

**Universidad Andina Simón Bolívar**

**Sede Ecuador**

**Área de Derecho**

Maestría de Investigación en Derecho y Sociedad

Mención en Derecho y Economía en América Latina

**Intermediación comercial y su impacto en la agricultura familiar  
campesina**

Margarita Rosa Cabrera Cevallos

Tutor: Marco Aurelio Romero Cevallos

Quito, 2025

Trabajo almacenado en el Repositorio Institucional UASB-DIGITAL con licencia Creative Commons 4.0 Internacional

|   |   |  |
|---|---|--|
|  | <b>Reconocimiento de créditos de la obra</b><br>No comercial<br>Sin obras derivadas |  |
|---|---|--|

Para usar esta obra, deben respetarse los términos de esta licencia



## Cláusula de cesión de derecho de publicación

Yo, Margarita Rosa Cabrera Cevallos autora de la tesis titulada “Intermediación comercial y su impacto en la agricultura familiar campesina”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título de Magíster en Investigación en Derecho y Sociedad con Mención en Economía en América Latina en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital, óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que, en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

19 de marzo de 2025

Firma: \_\_\_\_\_





## Resumen

El objetivo de esta investigación radica en analizar la intermediación comercial y su influencia en la agricultura familiar campesina en Ecuador, apoyada en un estudio de tres casos en las comunidades rurales en Chambo, Palitagua y Guano, localizadas en la provincia de Chimborazo-Ecuador. En particular, la investigación analiza las interacciones desiguales entre el empoderamiento y la dependencia de los pequeños agricultores campesinos frente a intermediarios comerciales que dominan el mercado y disminuyen sus beneficios marginales.

La metodología utilizada se apoya en un enfoque cualitativo, que incluye estudios de caso y entrevistas directas con agricultores en las zonas elegidas para el estudio, sumando así diversos testimonios, mediante los cuales los pequeños productores aportaron una visión detallada sobre las dificultades de acceder a mercados y de gestionar los costos de producción, y de negociar precios justos.

Los resultados del estudio demuestran que, en Chambo, Palitagua y Guano, los agricultores campesinos de la región andina dependen enormemente de los intermediarios. Esto se debe a la total falta de infraestructura vial desarrollada, transporte y canales comerciales directos. Los intermediarios establecen precios y se apropian de la mayor parte del valor del producto, dejando a los agricultores una fracción mucho menor.

Este estudio concluye que el apoyo brindado al agro en Ecuador es insuficiente, reduciendo sus posibilidades de vivir dignamente, de ejercer un comercio justo y abierto, y de salir de la pobreza, que les hace subsistir en condiciones injustas y precarias frente a los medianos y grandes productores, quienes concentran la tierra y los recursos.

Palabra clave: desarrollo rural, seguridad alimenticia, comercio directo, justicia económica, competitividad, apoyo estatal



A quienes me dieron espacio en sus mesas, quienes compartieron conmigo amablemente sus experiencias, tanto buenas como malas, sus tardes y productos, quienes expusieron parte de las injusticias que vive el agro en un país ciego, y a quienes desean hacer de este, un país más justo para los pequeños agricultores, que lamentablemente no viven, sino que subsisten.





## Agradecimientos

Agradezco a Dios, no bajo una cuestión moralista *per se*, sino porque tengo la plena creencia de que los actos se dan en la vida, por un motivo en particular, y que si estoy hoy viva, con una familia, cursando estudios y tratando de ayudar a otros, es porque así lo permite.

Agradezco a la Universidad Andina Simón Bolívar, por abrirme las puertas de un centro de estudio tan valioso por medio de una beca, sin una beca motivada en méritos académicos, hubiese quedado solamente en un deseo el hacer una maestría de tan alto nivel.

A mis docentes, quienes en cada clase mostraron no solamente profesionalismo, sino alto esmero y sentido humano, quienes han comprendido las múltiples situaciones por las que hemos atravesado tristemente como nación, una declaratoria de conflicto interno nacional, crisis de seguridad y energética, etc., y que aun sobre todo han demostrado preocupación por nosotros y alto sentido humano.

A mi tutor de tesis, doctor Marco Romero, sus guías han sido valiosas para poder culminar mi trabajo de titulación, estoy segura de que sin su apoyo y directriz hubiese sido complejo culminar mi proceso de tesis, quedo agradecida por su guía como tutor y también como docente, valoro cada una de sus enseñanzas, y soy consciente de que las mismas han abierto un gran camino en la madurez de mis ideas en materia político económica.

Además, agradezco a mis padres, que a pesar de la distancia de maneras sencillas me apoyan y siempre han procurado por mi crecimiento tanto profesional como humano.

Agradezco profundamente a mi prometido Leonardo, quien me ha acompañado en esta travesía y también en la vida de adultos independientes, quien siempre procura por mí, así como yo por él, me alegra que ni la distancia, ni el peligro de las situaciones, menos aún lo caótico de la vida nos haya hecho flaquear, sin tu apoyo habría sido difícil este camino.

Por último y no menos importante, Queso, Nina y Pochita, quienes agrandaron nuestra pequeña familia, y que han sido alicientes de nuestros males, tristezas y preocupaciones, los amo profundamente.



## Tabla de contenidos

|  |    |
|--|----|
| Introducción.....  | 13 |
| Capítulo primero: Fundamentos de la intermediación comercial en la Agricultura Familiar campesina: Participación Estatal .....             | 17 |
| 1. Contexto general.....   | 17 |
| 2. Contexto legal.....   | 20 |
| 3. Fundamento teórico.....   | 22 |
| 3.1. La Agricultura Familiar campesina .....   | 22 |
| 3.2. Intermediación comercial .....  | 24 |
| 3.3. El papel del Estado en la Comercialización agrícola .....   | 25 |
| 3.4. Los derechos del agro: reconocimiento y protección estatal.....   | 27 |
| Capítulo segundo: Dinámicas de poder y dependencia económica en el comercio familiar campesino .....                                       | 31 |
| 1. Introducción teórica a las relaciones de poder en el comercio interno .....   | 31 |
| 2. Factores que contribuyen a la dependencia económica.....  | 34 |
| 3. Factores que contribuyen a la desigualdad.....  | 36 |
| 4. Impacto de las dinámicas de poder en los márgenes gananciales de los productores locales: estudios de caso .....                        | 38 |
| 4.1. Chambo: Control de precios y ausencia de apoyo institucional.....   | 39 |
| 4.2. Caso de Palitagua: Dependencia de intermediarios .....  | 40 |
| Capítulo tercero: Prácticas comerciales alternativas y justicia económico-retributiva en la economía campesina.....                        | 43 |
| 1. Prácticas comerciales alternativas en la economía y agricultura campesina familiar .....  | 44 |
| 2. Análisis de prácticas comerciales directas como alternativas en el modelo de agricultura familiar campesina: problemas y desafíos ..... | 45 |
| 2.1. Caso Salinerito .....   | 48 |
| 2.2. Fondo ecuatoriano Populorum Progressio .....  | 49 |
| 2.3. Producción independiente femenil en Cayambe y programa Andina Saludable .....   | 49 |
| 2.4. Local APU en Guano .....  | 51 |

|  |    |
|--|----|
| Conclusiones.....  | 53 |
| Bibliografía.....  | 57 |
| Anexos.....  | 63 |
| Anexo 1: Tabla de estudio comparativo de intermediación en distintas localidades .                 | 63 |
| Anexo 2: Entrevista con Mercedes Andrade, lideresa de 350 familias productoras en Cayambe .....    | 64 |
| Anexo 3: Entrevista con María José Breilh, Coordinadora del programa Andina Eco saludable .....    | 65 |
| Anexo 4: Entrevista con Hernán Merino; productor en Paliatagua, Provincia del Chimborazo. ....     | 68 |
| Anexo 5. Entrevista con Vicente Ignacio, productor local de Chambo, provincia del Chimborazo ..... | 69 |

## Introducción

La intermediación comercial en el campo hace referencia al conjunto de actividades que realizan personas o entidades que se denominan intermediarias. Estos, en su mayoría facilitan la distribución, almacenamiento y venta de productos agrícolas desde los pequeños agricultores hacia los consumidores finales o a mercados más amplios, cuando existen barreras geográficas y comerciales. Esta realidad es común en los países andinos atravesados por la cadena montañosa que les da su nombre y genera numerosos accidentes geográficos.

Para los productores de la Agricultura Familiar Campesina (AFC) resulta innegable que la intermediación comercial ha jugado históricamente un rol crucial debido a que permite canalizar los productos de los medianos y pequeños agricultores hacia los consumidores finales. Sin embargo, el funcionamiento de estas redes de distribución genera desventajas para los agricultores debido a los costos incurridos en la intermediación, el poco apoyo estatal para el acceso de mercados y el muy limitado control que tienen los pequeños agricultores sobre los precios de los productos.

En Latinoamérica y en Ecuador esta situación se ha vuelto especialmente preocupante, puesto que aun cuando existen regiones productoras, persisten una serie de problemas como el proceso de intermediación, debido al el virtual abandono del Estado, cuyas políticas públicas ignoran a los agricultores de la AFC. Esa es la realidad actual del agro nacional y se han agudizado los escasos recursos asignados para este sector.

Según la CEPAL, Ecuador es uno de los países que menor gasto e inversión estatal dirige al agro; en consecuencia, esa actividad subsiste obligatoriamente en base a la autogestión que generan los productores, asistidos ocasionalmente por los gobiernos autónomos descentralizados.

Esta realidad resulta más palpable en la serranía ecuatoriana, en donde la intermediación comercial ha impactado de forma significativa sobre el desarrollo de la sostenibilidad de los pequeños y medianos agricultores. Estos enfrentan una serie de desafíos para poder llevar sus productos al mercado de manera rentable, sostenible y digna, cubriendo los gastos que requiere la producción local a pequeña escala.

El objetivo de este estudio es analizar el impacto de la intermediación comercial en la Agricultura Familiar Campesina, tomando en consideración casos específicos del comercio de granos y vegetales en las localidades de Chambo y Guano ubicadas en la

provincia del Chimborazo. Asimismo, examinando el contraste que presentan con la localidad de Cayambe en la provincia del Pichincha, en donde se ha podido construir un verdadero encadenamiento productivo y una independencia de los pequeños agricultores frente a los intermediarios. También, se expone un caso exitoso, muy destacado a nivel nacional, como son las experiencias acumuladas durante más de un cuarto de siglo, en torno a la producción lechera y a la fabricación de quesos, con la marca Salinerito impulsada por El Fondo Ecuatoriano Populorum Progreso (FEPP).

La selección de los casos antes señalada responde a la necesidad de comprender cómo la intermediación comercial afecta realmente a los agricultores de pequeña escala. Estos son los más perjudicados por la falta de políticas públicas estatales, dado que sus actividades no involucran ni una gran extensión de productos ni de tierras, por lo que a más de manejar pequeños costes e ingresos se ven obligados a hacer uso de los intermediarios para llegar a los mercados.

Así, se busca estudiar los efectos pospandémicos de la intermediación comercial, sobre la sostenibilidad económica y social de la agricultura familiar campesina en la provincia del Chimborazo, con base al análisis de casos. Esta propuesta surge a partir de constatar que la pandemia exacerbó las dificultades que atravesaban los pequeños agricultores, frente a las redes de intermediarios, afectando los precios finales de los productos y las condiciones de acceso a los mercados competitivos.

Los objetivos específicos de este estudio son: identificar las características y roles de los intermediarios en la comercialización de cereales y granos producidos por unidades de la agricultura familiar campesina. Evaluar las discrepancias entre las políticas públicas establecidas, para apoyar a la agricultura general campesina y su aplicación real. Examinar las alternativas de comercialización como los circuitos cortos o la configuración de sociedades y microempresas que ofrezcan mejores oportunidades a los agricultores de pequeña escala.

Esta investigación emplea un enfoque cualitativo que incluye entrevistas a actores claves y la revisión de la documentación secundaria sobre políticas públicas e intentos de propuestas legislativas en la materia de agricultura familiar campesina. Además, este enfoque metodológico se apoya en el análisis de casos permitiendo una comprensión profunda y focalizada del impacto de la intermediación en los pequeños productores. También se utilizan técnicas analíticas y comparativas para evaluar las prácticas de comercialización actuales y las estrategias futuras que podrían fortalecer la agricultura familiar campesina.

El estudio se justifica en varias dimensiones. Desde una arista teórica contribuye a la comprensión de los distintos mecanismos de comercialización que pueden apoyar al desarrollo de la agricultura familiar campesina, sobre todo en el caso de pequeños agricultores y de iniciativas de economía solidaria y sostenibles.

Desde un punto ético, trata de evidenciar y aportar elementos para reducir las inequidades que existen entre los pequeños agricultores y también los intermediarios, promoviendo el comercio justo e inclusivo. Además, de que el fortalecimiento de la agricultura familiar campesina es crucial para garantizar criterios de seguridad alimentaria en el país y conservar prácticas agrícolas tradicionales que son parte de su patrimonio cultural.

Personalmente hay un interés notorio en esta investigación que radica en el compromiso de promover el desarrollo sostenible y equitativo, reconociendo la importancia de la agricultura familiar campesina como un pilar esencial en la cohesión social y en el bienestar de las comunidades rurales a nivel cultural y económico.

Concretamente, este estudio se enfoca en la producción de cereales y granos por parte de pequeños productores debido a su relevancia en la dieta local y su capacidad de generar excedentes. A pesar de que la agricultura familiar campesina genera una diversidad de productos como son: frutas, productos lácteos, cereales y granos, estas últimas dos categorías son las más relevantes en su producción, debido a su peso relativo en la región seleccionada.

Se excluye de este estudio la comercialización internacional puesto que implica una mayor complejidad de procesos, así como mayores volúmenes de excedentes que están al alcance de los grandes productores. Por lo tanto, el análisis solo examinará la intermediación comercial a nivel nacional con especial atención en actores y actividades involucrados en las provincias seleccionadas.

El trabajo se organiza en tres capítulos alineados a sus objetivos. El capítulo 1 establece un marco teórico y analítico contextual que se concentra en la definición de los conceptos fundamentales como la agricultura familiar campesina, la intermediación comercial y las políticas públicas. Se incluye una discusión entre las limitaciones y desafíos que enfrenta la agricultura familiar campesina en el Ecuador identificando las brechas entre la legislación y su implementación real.

El segundo capítulo se enfoca directamente en el funcionamiento y los efectos de la intermediación comercial, analizando cómo influye la intermediación en la sostenibilidad económica y social de los pequeños agricultores de las localidades

señaladas. Este apartado se sustenta en la teoría de la dependencia de Susan Strange y otros criterios a nivel doctrinal que explican la opresión institucional.

El tercer capítulo aborda las distintas estrategias alternativas que existen a la intermediación comercial como por ejemplo los circuitos cortos de comercialización, las microempresas agrícolas o también los sistemas asociativos, que pueden beneficiar a la agricultura familiar campesina.

De este modo, el presente trabajo articula la realidad agrícola nacional, las estrategias de mitigación de riesgos económicos, los efectos de la dependencia comercial y las alternativas sociales y económicas a este modelo. Así, la investigación aporta conocimientos y estrategias útiles que pueden ser replicados por investigadores y familias pertenecientes al modelo AFC, con el fin de mejorar su estado económico actual.



## **Capítulo primero**

### **Fundamentos de la intermediación comercial en la agricultura familiar campesina: Participación estatal**

Este capítulo profundiza en las dinámicas del campesinado y de la agricultura familiar campesina, así como en los derechos de sus intervinientes. Para comprender integralmente la labor de los intermediarios en este sector económico se recurre a una revisión histórica y teórica, que permita mostrar el impacto de la intermediación comercial en los derechos del agro.

Adicionalmente, se analiza el rol del Estado en la protección de los derechos de los miembros de la AFC examinando el marco normativo. También se detalla el reconocimiento que se hace del agro en los planes de desarrollo nacionales, incluyendo una evaluación de los logros y las deficiencias de las políticas públicas aplicadas en este sector económico.

Al analizar el papel del Estado, se justifica la importancia de examinar los recursos asignados al sector dentro del Presupuesto General del Estado, ya que esta es una de las formas más claras de medir el apoyo real a la agricultura familiar campesina. La evaluación del peso de estos recursos permite evidenciar si existe un compromiso sustancial en términos económicos para fomentar el desarrollo de la AFC, o si se la mantiene relegada dentro de la planificación nacional.

#### **1. Contexto general**

Ecuador es considerado uno de los países más megadiversos de América, destacando por su relevancia agrícola en el sur del continente.<sup>1,2</sup> Históricamente, la producción agrícola ha desempeñado un rol fundamental dentro de la economía ecuatoriana, puesto que el país es un importante exportador de productos no petroleros de

---

<sup>1</sup> Deiman Cuartas Celis, “Notas en torno a la cuestión rural en América Latina”, *Revista Debates*, n.º 86 (2022): 116-22, <https://revistas.udea.edu.co/index.php/debates/article/view/348959/20807433>.

<sup>2</sup> Cámara de Comercio de Quito, “Reporte No. 02-2024, Comercio Exterior Ecuador: Análisis 2023”, *CCQ*, 2024, 29, <https://ccq.ec/wp-content/uploads/2024/02/ReporteComercioExterior-CCQ-02-2024.pdf>.

alta calidad, entre los que se incluyen los derivados de la pesca y los no agrícolas.<sup>3</sup> Sin embargo es pertinente señalar que, a pesar de que el Ecuador contribuye significativamente al comercio agrícola en América latina, no es el principal exportador de la región, dado que según la FAO, Brasil y Argentina lideran esta posición.

A pesar de la ausencia de políticas públicas y del escaso apoyo estatal, el sector agrícola ecuatoriano se ha mantenido activo logrando avanzar en distintas áreas. Empero, la falta de atención y recursos por parte del Estado ha dejado profundos problemas dentro de la gestión de la tierra, las relaciones de propiedad y también organización del trabajo, así como el desarrollo comercial del país. De esta manera, se ha relegado la actividad agrícola a una función secundaria dentro de la administración pública, obviando criterios de justicia social y desarrollo local.

En la agricultura ecuatoriana existen diferentes segmentos o sectores altamente tecnificados, orientados a la producción intensiva, con alto uso de agroquímicos, dominio de mercado y acceso a la tecnología y recursos (tierra, riego y crédito). Por otro lado, se encuentra la agricultura familiar campesina que tiene condiciones diferenciadas, puesto que mientras un segmento de dichos agricultores accede a insumos, tecnología y riego, otros tienen un limitado acceso a los mismos o carecen de estos, debiendo subsistir.

A nivel teórico la participación del campesinado en la producción y comercialización de productos agrícolas en América Latina ha estado caracterizada por los procesos de despojo, control y marginación.<sup>4</sup> Este esquema ha sido criticado por Dussel,<sup>5</sup> quien destaca la complejidad de la estructura de subordinación e intermediación. Esta estructura ha evolucionado desde la colonia, y hoy en día toma un rango relevante dentro del ciclo económico, especialmente en lo referente al comercio de productos en regiones con barreras geográficas, idiomáticas y de conocimiento.

Un ejemplo de ello es la sierra ecuatoriana, la cual cuenta con una base productiva diferenciada, centrada en la producción de cereales y granos, que se comercializan a nivel predominantemente local, regional y nacional. Dentro de este sector, algunos productos agrícolas no tradicionales y modernos, como verduras, frutas y flores se orientan a los

---

<sup>3</sup> Ecuador Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, “Boletín de Cifras: Comercio Exterior 8, n.º 3”, *Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca*, marzo de 2024, 35, [https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/03/VFBoletinComercioExterior\\_Marzo2024.pdf](https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/03/VFBoletinComercioExterior_Marzo2024.pdf).

<sup>4</sup> Karl Kautsky, *La cuestión agraria* (Ciudad de México: Siglo XXI Editores, 1977).

<sup>5</sup> Enrique Dussel, *El encubrimiento del otro: Hacia el origen del mito de la modernidad* (Quito: Abya-Yala, 1994).

mercados internacionales (a ellos se han agregado en años recientes: brócoli, arándanos y pitahaya, rosas y otras flores).

La producción de alimentos para el consumo humano, de ciclo corto, tiene gran importancia ya que cubre las necesidades de soberanía y seguridad alimentaria de buena parte de la población. A pesar del poco apoyo institucional y de políticas económicas que ha recibido la agricultura familiar campesina, esta se encarga de alimentar a gran parte de la población. De aquí que la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), reconozca desde 2014 a la agricultura familiar, a nivel mundial, estableciendo además al período 2019-2028, como el decenio de la agricultura familiar, adscrito a los objetivos del desarrollo sostenible (ODS).

A esta realidad se suman las complejas condiciones de trabajo en el campo, la pérdida de suelo productivo, la reducida superficie de suelo disponible para la agricultura familiar, así como el incremento del suelo destinado para productos de exportación, bajo la forma de cultivos intensivos.

No solamente el dominio de la tierra es un problema, también lo son: el uso de mecanización y de agroquímicos, la falta de asistencia técnica y de riego en el agro, la ausencia de cooperativismo y de acceso a créditos, tecnología y mercados estables.

Estos factores conjugados hacen que la agricultura familiar campesina tenga que enfrentar una compleja posición frente al monopolio de la producción agraria extensiva, que tiende a incrementar su peso relativo, afectando la relación costo-precio.<sup>6</sup>

Lo señalado, es importante por cuanto en Ecuador un 64 % de la producción agrícola nacional está en manos de pequeños productores, que conforman la Agricultura Familiar Campesina (AFC).<sup>7</sup> Aunque la Agricultura empresarial (AE) concentra un 80% de la tierra en un 15% de Unidades de Producción Agrícola (UPA), la Agricultura Familiar Campesina con el 20% restante de la tierra, representa un 84,5% de las UPA productivas; en consecuencia, la alimentación de la población ecuatoriana depende en de los pequeños productores.

Cabe destacar el resto de los beneficios de la agricultura familiar campesina, tal es el caso del nivel de empleabilidad, dado que provee de empleo al 38 % de la Población

---

<sup>6</sup> Andrea Karina Beltrán Chandí, “Análisis de las fuentes de ingresos de pequeños productores agropecuarios en la parroquia los Andes, provincia del Carchi” (tesis, Universidad Técnica del Norte, Sede Ecuador, 2019), 55, <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/8902>.

<sup>7</sup> FAO, “Ecuador en una mirada”, *FAO en Ecuador*, 10 de agosto de 2024, párr. 6, <https://www.fao.org/ecuador/fao-en-ecuador/ecuador-en-una-mirada/es/>.

Económicamente Activa (PEA) y, representó en el 2010 el 17,3% del PIB total, concentrando un 84 % del trabajo rural.<sup>8</sup>

## 2. Contexto legal

Durante años, el marco jurídico nacional ha buscado consolidar la Agricultura Familiar Campesina (AFC) y proteger integralmente al campesinado, tomando como base el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2017 y las disposiciones de la Constitución de Montecristi de 2008. Adicionalmente la Ley Orgánica del Régimen de Soberanía Alimentaria (LORSA), ha otorgado prioridad a la AFC por encima de la agricultura de exportación. A pesar de este enfoque, el desarrollo de la AFC en la legislación y las políticas públicas ha sido limitado.

Por ejemplo, la Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales de 2016,<sup>9</sup> la Ley de Agro-Biodiversidad, Semillas y Fomento de la Agricultura Sustentable (LOASFS) de 2018,<sup>10</sup> la Ley Orgánica de Régimen y Organización de Comunas<sup>11</sup> y la Ley de Sanidad Agropecuaria de 2017,<sup>12</sup> no profundizan en los alcances de la AFC.

Además, la Ley para la Defensa y Desarrollo de la Economía Familiar Campesina, promulgada en un contexto de transición gubernamental, al término del gobierno del expresidente Guillermo Lasso tampoco tuvo gran alcance. Esta emisión normativa estuvo marcada por una crisis política interna, desacuerdos entre el poder legislativo y ejecutivo, amenazas de muertes cruzadas y juicios políticos que invisibilizaron dicha ley.

Es importante destacar que el propio expresidente Rafael Correa reconoció, al final de su mandato, la deuda pendiente con el sector agrícola, al no haber impulsado de manera efectiva reglas y políticas públicas que beneficien a este amplio segmento de la población.

---

<sup>8</sup> Ecuador, Instituto Nacional de Estadística y Censos, “Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC)”, *INEC*, abril de 2024, [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas\\_agropecuarias/espac/2023/Principales\\_resultados\\_ESPAC\\_2023.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/espac/2023/Principales_resultados_ESPAC_2023.pdf).

<sup>9</sup> Ecuador, *Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales*, Registro Oficial, Suplemento 711, 14 de marzo de 2016.

<sup>10</sup> Ecuador, *Ley Orgánica de Agro-biodiversidad, Semillas y Fomento de Agricultura*, Registro Oficial, Suplemento 10, 8 de junio de 2017.

<sup>11</sup> Ecuador, *Ley de Organización y Régimen de las Comunas*, Registro Oficial 315, de 16 de abril de 2004.

<sup>12</sup> Ecuador, *Ley Orgánica de Sanidad Agropecuaria*, Registro Oficial, Suplemento 27, 3 de julio de 2017.

A pesar de este extenso conjunto de normas destinadas al desarrollo del sector agropecuario y de que este contribuye con el 8 % del Producto Interno Bruto (PIB) los resultados siguen siendo desalentadores. Esto se explica, dado que, según el último informe del INEC, en diciembre de 2020, la pobreza en el sector rural alcanzó el 47,9 %.

Además de la pobreza, los problemas que enfrenta el agro en Ecuador van más allá de las condiciones propias del agricultor o de la tierra. Uno de los mayores desafíos es la dificultad para configurar gremios fuertes basados en criterios de asociatividad, lo que ha limitado la capacidad de los agricultores para lograr un pleno encadenamiento productivo y mejorar su competitividad frente a la producción a escala media y grande.

Otro obstáculo ha sido la crisis gubernamental pospandémica, que se acentuó durante el gobierno de Guillermo Lasso, pues la inestabilidad política que se vivía por los desacuerdos entre la Asamblea y el presidente se reflejó en la rápida alternancia y poca estabilidad de los ministros de Agricultura y Ganadería (MAG). Esto generó incertidumbre en la implementación de políticas a largo plazo para el sector, propiciando incluso la emisión de una ley de fomento de agricultura familiar campesina que pasó inadvertida para la población.

Adicionalmente, el sector agropecuario enfrenta problemas estructurales, como el aumento del contrabando de productos clave, especialmente el arroz. Lo señalado ha afectado los precios internos y ha agravado la crisis de los productores locales, a lo que se suma la caída de precios de productos agrícola a nivel internacional.

Los problemas fitosanitarios, como las enfermedades de los cultivos, y la falta de tecnificación en el campo, también representan grandes desafíos, que no pueden ser sobrellevados por la falta de apoyo de la cartera de Estado competente. A pesar de las diversas leyes y esfuerzos institucionales, la adopción de tecnología moderna sigue siendo limitada, incidiendo negativamente sobre la productividad y competitividad de la Agricultura Familiar Campesina (AFC), frente a la Agricultura Empresarial que sí cuenta con los medios de producción necesarios.

Esto se evidenció en la pandemia covid-19 donde fue ineludible reconocer la importancia del sector agropecuario en el abastecimiento alimentario tanto local como mundial. Mientras los sectores productivos a escala mundial tuvieron que paralizarse, el campo fue el único que continuó operativo, asegurando el suministro de alimentos en un momento crítico y demostrando la dependencia de la agricultura familiar en la mantención de la seguridad alimentaria.

Lo señalado, denotó la valía, pero también la poca valoración histórica que se ha dado a la agricultura en los planes de desarrollo y su nula consideración en la agenda pública y en la elaboración de políticas económicas. Tal es el caso del alza de combustibles, que se considera como el detonante de una serie de manifestaciones y paralización de la producción nacional de alimentos a nivel nacional. Cabe recalcar, que este no fue el único elemento a considerar, puesto que la situación de indignidad y marginalidad de los pequeños productores campesinos fue también un detonante importante de estas manifestaciones.

A pesar de ser fundamental para la subsistencia de la población durante la pandemia, la agricultura ha permanecido desprotegida en muchos aspectos. Los agricultores enfrentan tanto la falta de incentivos económicos, ausencia de seguros productivos que los respalden frente a crisis naturales, difícil acceso a créditos agropecuarios, falta de asistencia técnica y de infraestructura básica que limitan su desarrollo.

### **3. Fundamento teórico**

#### **3.1. La Agricultura Familiar campesina**

De acuerdo con Baylón y Quispe, la Agricultura Familiar Campesina se basa en la colaboración familiar en la producción agrícola, buscando garantizar la seguridad alimentaria, el desarrollo económico local y la preservación de la cultura y tradiciones campesinas.<sup>13</sup> Esta práctica se caracteriza por el uso de técnicas agrícolas sostenibles, la diversidad de alimentos cultivados, la contribución al desarrollo económico local y la preservación de la cultura campesina.

La Agricultura Familiar campesina es esencial para asegurar la seguridad alimentaria, fomentar el desarrollo económico local y preservar la cultura campesina, dado que es una forma de producción sostenible que beneficia a las familias rurales y al medio ambiente, pues se centra en aprovechar al máximo los recursos disponibles, haciendo un uso eficiente del suelo y del agua, utilizando métodos de cultivo orgánicos y evitando el uso de productos químicos dañinos para el medio ambiente y la salud humana.

---

<sup>13</sup> Esther Genoveva Baylón Salvador y Yuri Quispe Cusi, “Agricultura familiar y el desarrollo sostenible como medios de garantía para mantener la seguridad alimentaria”, *Revista Alfa* 7, n.º 20 (2023): 418, <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v7i20.225>.

Así, la AFC constituye una forma de producción sostenible que beneficia tanto a las familias rurales como al medio ambiente, de aquí que su importancia radique en su capacidad para proporcionar alimentos saludables y de calidad, promover la colaboración y el trabajo en equipo, y contribuir al desarrollo económico de las comunidades locales.

La agricultura familiar fue definida por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) como el espacio en el que la familia y el rancho están vinculados, forman parte de un proceso conjunto y suman en un único haz económico los criterios ambientales y culturales.<sup>14</sup> De este modo, la AFC no solo se presenta como un sistema de producción y reproducción de la economía, sino también de saberes ancestrales y prácticas conservativas.

La obra de Van der Ploeg introduce el concepto de “agricultura campesina” como un modelo que se opone a la industrialización y globalización de la agricultura. Sin embargo, hay que destacar que en lugar de ser una forma “anticuada” de producción, la AFC encontró su lugar en la sociedad como alternativa que mantiene las economías locales, cuida la naturaleza y fomenta la equidad social.<sup>15</sup> El autor explica que este modelo está estrechamente ligado a los mercados locales y depende, en gran parte, de los recursos endógenos, reforzando así su capacidad de adaptación ante las fluctuaciones del mercado global.

En más de un país, la AFC enfrenta desafíos, debido a que (sobre todo en la agricultura de este tipo) los recursos fundamentales como la tierra, agua, crédito y tecnología escasean. La estructura de tenencia de la tierra, desigual de toda la vida, ha limitado el desarrollo de la agricultura campesina, que sigue siendo de subsistencia en muchas regiones.<sup>16</sup> Además, los sectores más rentables del mercado, bajo el control de grandes productores agroindustriales, no dan oportunidades a la AFC, profundizando así las desigualdades económicas en el campo.

Para la AFC, otro desafío importante, según Altieri es la dependencia de canales de comercialización controlados por intermediarios, lo que no sólo reduce el ingreso de los pequeños agricultores, sino que también va en contra de la producción, fomentando

---

<sup>14</sup> Simon Blondeau y Anna Korzenszky, “Agricultura familiar”, *FAO*, marzo de 2017, <https://www.fao.org/3/cb9578es/cb9578es.pdf>.

<sup>15</sup> Diego Fernando González Guevara, “El campesinado y el arte de la agricultura: Un manifiesto chayanoviano de Jan Douwe van der Ploeg”, *Eutopia: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, n.º 14 (2018): 201-4, <https://doi.org/10.17141/eutopia.14.2018.3759>.

<sup>16</sup> Cristóbal Kay, “Reflexiones sobre desarrollo rural y estrategias de desarrollo: Exploración de sinergias, erradicación de pobreza”, *Debate Agrario*, n.º 44 (2018): 2-29.

el éxodo rural y el abandono de la actividad agrícola.<sup>17</sup> A pesar de estas dificultades, la AFC mantiene su importancia como base para la producción de alimentos en América Latina.

### 3.2. Intermediación comercial

La intermediación tiene raíces profundas en el pasado del comercio, pues surgió como una necesidad de conectar a los productores con los consumidores, ya que, en aquella época, las distancias considerables y la falta de infraestructura no permitían el acceso directo a los mercados.

En este contexto, la intermediación comercial es uno de los conceptos clave del mundo del comercio, pues se basa en el hecho de que hay agentes económicos en el mundo que son los encargados del transporte, comercialización y el manejo de los factores logísticos de una cadena comercial para acercar los productos a los consumidores finales.<sup>18</sup> Estos agentes económicos cuentan con la información y recursos específicos para desempeñar ciertas funciones que se realizan a lo largo de la cadena de valor.<sup>19</sup>

Los intermediarios, no solo proveen una reducción de tiempo, sino que puede añadir valor al producto en función de fenómenos regionales concretos; en el contexto andino, la intermediación comercial es importante por varias razones, una de ellas es el subdesarrollo de los agentes económicos en esta región, debido a la geografía accidentada y la falta de infraestructura de transporte y almacenamiento.<sup>20</sup>

A nivel global, las redes de distribución se han convertido en cadenas de valor con varias etapas, ya que las grandes empresas intentan diversificar su actividad, expandir su presencia en diferentes continentes e implementar sistemas logísticos más eficientes que reduzcan los riesgos del transporte y almacenamiento. Sin embargo, en el contexto de la

---

<sup>17</sup> Miguel Altieri y Víctor Toledo, *La revolución agroecológica en Latinoamérica* (Quito: Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología, 2011).

<sup>18</sup> Victor Enrique Bonilla, Ana Yulieth Chavez Amarillo y Jorge Armando Calderon, “El valor agregado de la planificación estratégica en la cadena de suministro”, *Journal of Business and Entrepreneurial Studies* 4, n.º 3 (octubre-diciembre 2020): 1-20, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7887979>.

<sup>19</sup> Karina Estefanía Jiménez Santuy. “Efectos de la intermediación comercial y su relación con los márgenes de rentabilidad. Caso de estudio Mercado Campesino Del Bernal” (tesis de maestría, Universidad Autónoma de Tamaulipas, Sede México, 2021), <https://riuat.uat.edu.mx/handle/123456789/2396>.

<sup>20</sup> Yannick Gaudin y Ramón Padilla Pérez, “Los intermediarios en cadenas de valor agropecuarias: un análisis de la apropiación y generación de valor agregado”, *Estudios y Perspectivas*, n.º 186 (2020): 1-44, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45689-los-intermediarios-cadenas-valor-agropecuarias-un-analisis-la-apropiacion>.



AFC no se relacionan con las empresas, sino con pequeñas unidades productivas, propensas a sufrir impactos económicos severos por estos procesos de comercio.

Autores como Chauveau se enfocan en las iniciativas para mejorar la comercialización directa de productos campesinos y propician la intervención para generar circuitos cortos de comercialización, programas estatales y sistemas participativos de garantía (SPG).<sup>21</sup>

En general, la intermediación comercial en América Latina se define por su papel de conexión entre los productores –generalmente, pequeños– y los mercados de consumo, fungiendo como una cadena o un sistema de agregación de productos, distribución y facilitación del acceso a los mercados de quienes no tienen infraestructura, transporte y cadenas de comercialización.

Por lo general, sin embargo, los intermediarios controlan el precio, capturando la mayor parte del valor agregado y dejando a los productores con menos ganancias. Por tanto, mantienen la pobreza y la dependencia económica de los pequeños agricultores. Aunque estas actividades también permiten a los agricultores reducir los riesgos asociados a la perecibilidad de los productos, al no encargarse del almacenamiento ni transporte de estos.

### **3.3. El papel del Estado en la Comercialización agrícola**

En general, el Estado desempeña un papel crítico en la regulación y el apoyo a la agricultura, y más específicamente de la agricultura familiar campesina (AFC), pues, aunque varían los modelos económicos en diferentes países, la intervención estatal en la agricultura se justifica principalmente por razones de seguridad alimentaria, protección de pequeños agricultores y regulación de los mercados agrícolas. Estos factores resultan ser insuficientes en Estados como el ecuatoriano, puesto que los pequeños agricultores viven bajo estándares de indignidad.

Es importante entender que el término economía estatal no es equivalente al rol que desempeña el Estado en la economía, por lo que, al mencionar la economía estatal, se haya hecho referencia a un sistema donde directamente el Estado controla la producción y distribución de bienes. El papel del Estado en la economía actual, especialmente con relación a la AFC, es indirecto y se lleva a cabo a través de

---

<sup>21</sup> Christophe Chauveau y Diana Taipe, *Circuitos Alternativos de Comercialización* (Quito: MAGAP, 2012).

regulaciones, subvenciones, créditos, políticas de apoyo con apertura y, en algunos casos, sistemas de fijación de precios, que siguen siendo aun insuficientes en el país por no cumplirse efectivamente.

En términos específicos, en la comercialización y la gestión de productos, el Estado podría influir en varios aspectos: a) en primer lugar, podría crear un sistema de subvenciones y soporte financiero que permita acceder a los mercados a los pequeños agricultores; b) El Estado podría aplicar políticas de trazado y uso de los productos, para reducir la monopolización por parte de los intermediarios, puesto que existe una ineludible dependencia de estos agentes.

En el extremo opuesto, se encuentran las visiones ultraliberales sobre el funcionamiento de la economía. Autores como Adam Smith y David Ricardo abogaron por la libertad de mercado y la mínima participación del gobierno en él.<sup>22</sup> De acuerdo con esta perspectiva, la desregulación económica permitiría que la oferta y la demanda fijaran el precio e hicieran que el mercado fuera autorregulado.<sup>23</sup> No obstante, esta postura también ha sido refutada en numerosas ocasiones y en muchas dimensiones. Frente a la AFC, el abandono de la regulación estatal ha sido un obstáculo para los pequeños productores en diversas dimensiones.

El análisis de Karl Polanyi subraya que la economía no opera de manera independiente de las relaciones sociales, sino que está “incrustada” en ellas.<sup>24</sup> Polanyi argumenta que la naturaleza, el trabajo y la fuerza laboral no deben considerarse mercancías, ya que son elementos fundamentales de la vida humana y social. Por lo tanto, las relaciones comerciales deben orientarse hacia la dignidad y el bienestar humano. Polanyi critica la mercantilización de estos elementos como una ficción creada por un sistema de mercado que transforma las relaciones sociales en meros procesos económicos al servicio de la acumulación capitalista.

---

<sup>22</sup> Adam Smith, *La riqueza de las naciones* (Los Ángeles: LA CASE Books, 2019).

<sup>23</sup> David Ricardo, *Principios de Economía Política y Tributación* (Londres: Ediciones Pirámide, 2003).

<sup>24</sup> Karl Polanyi, *La gran transformación: Crítica del liberalismo económico* (Madrid: Ediciones de la Piqueta, 1947).

Es preciso tener en cuenta que la mercantilización de la tierra, el trabajo y el capital dentro del capitalismo no se produce de una manera natural, sino que ha sido forzada por la construcción de un sistema de mercado que cambia las relaciones sociales en procesos capitalistas. De manera que, este sistema no produce una igualdad de mercado, sino que crea más disparidades al momento en que los productores pequeños se posicionan en el mercado en una situación desventajosa frente a grandes competidores que tienen acceso a otros recursos y más poder.

Alimentando este criterio, Kautsky también estableció que en el capitalismo la agricultura se reorganiza también bajo su dominio, de modo que los campesinos, en su mayor parte, se proletarizan, pierden su autonomía productiva, pero no desaparece el comercio de intermediación, sino que este se refuerza incluso más, tanto frente a los agricultores como frente a los consumidores.

Más allá de la producción, esas relaciones desiguales e injustas son también características de los procesos de intermediación y comercialización. Al ser los que menos poder poseen entre los eslabones de la cadena productiva, los productores pequeños, están a merced de intermediarios que dominan la distribución. Este dominio se manifiesta por medio la ausencia de pagos por valor generado, imposición de precios diferentes a los costos y la reproducción de desigualdades y vejaciones, garantizando las posiciones de unos pocos.

El Estado por medio del gobierno, lamentablemente, reproduce dichas estructuras de poder, por lo tanto, aun cuando retóricamente defiendan a toda la sociedad, toman decisiones de política económica fundamentalmente a favor de los sectores más poderosos. Así, las políticas en favor de los grupos económicamente débiles aparecen al momento en que las élites económicas buscan legitimar su poder.

### **3.4. Los derechos del agro: reconocimiento y protección estatal**

En el contexto del constitucionalismo moderno,<sup>25</sup> es necesario traer a colación la obligación de los Estados de velar por el goce efectivo de los derechos humanos de los administrados como indica el artículo tercero de la Constitución del Ecuador. Dichos

---

<sup>25</sup> Liliana Estupiñán-Achury y Lilian Balmant Emerique, eds., *Constitucionalismo en clave descolonial* (Bogotá: Universidad Libre, 2022).

presupuestos se sustentan en la teoría de la función pública,<sup>26</sup> según la cual se examina el rol del Estado y sus responsabilidades respecto de la regulación y provisión de bienes y servicios públicos, considerando las condiciones poblacionales y geográficas.<sup>27</sup>

Según este presupuesto, el Estado tiene la responsabilidad de intervenir en la economía para corregir sus fallas de mercado.<sup>28</sup> Desde un enfoque estatista, como ya se revisó previamente, se busca proteger los derechos de los ciudadanos y promover un sistema de bienestar general que en Ecuador ha sido denominado como *Sumak Kawsay*. Este funge como el eje central de la política económica de Estado, donde debe primar no solamente el beneficio colectivo desde un enfoque social, sino también la sustentabilidad y sostenibilidad de la economía, factores a los que contribuye la AFC.

Así, el rol del Estado en la protección de los derechos de los agricultores es fundamental para garantizar condiciones justas y equitativas en el sector agrario y para promover el desarrollo sostenible del medio rural.<sup>29</sup> En primer lugar, el Estado tiene la responsabilidad de establecer un marco legal y normativo que reconozca y proteja los derechos de los agricultores, lo que incluye la promulgación de leyes agrarias que regulen la tenencia de la tierra, el acceso a los recursos naturales, las condiciones laborales y otros aspectos relacionados con la actividad agrícola.

De cara a los derechos de los agricultores, se han gestionado una serie de proyectos internacionales y locales. Uno de los movimientos más populares actualmente es el Comercio Justo (*Fair Trade*),<sup>30</sup> el cual tiene como objetivo beneficiar a pequeños agricultores y campesinos en países como Ecuador, garantizando que sus productos se vendan bajo unas condiciones justas y transparentes. Esto incrementaría tanto sus ingresos como su calidad de vida. El *Fair Trade* se centró principalmente en los productos agrícolas de exportación, como el cacao y café.

---

<sup>26</sup> Rosa Eliana Adrianzén Guerrero, Blanca Elcira Carranza Guerrero, Juanita Corina Barrantes Carrasco y Karina Elizabeth Bravo Gonzáles, “La nueva gestión pública: la respuesta para un estado eficiente y eficaz”, *Ciencia Latina: Revista Científica Multidisciplinar* 6, n.º 5 (2022): 5648-58, [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i5.3724](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3724).

<sup>27</sup> Janeyri Boyer, *El derecho de la función pública y el servicio civil* (Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 2019).

<sup>28</sup> Luz Andrea Bedoya-Parra, Ximena Sánchez-Mayorga y Eutimio Mejía Soto, “El Estado emprendedor de Mariana Mazzucato: Realidad y ficción”, *Entramado* 20, n.º 1 (enero-junio 2024): e-10107, <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.10107>.

<sup>29</sup> Beatriz Elena Ortiz Gutiérrez, Rosalina González Forero, John Cristhian Fernández Lizarazo y Valentina García Nieto, “Agricultura circular: una estrategia sostenible para impulsar el agro colombiano”, *Revista de la Universidad de La Salle*, n.º 87 (2022): 197-213, <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2021/iss87/10/>.

<sup>30</sup> Asociación Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de Pequeños(as) Productores(as) y Trabajadores(as) de Comercio Justo (CLAC), “Movimiento Fair Trade”, *CLAC*, 2022, <https://clac-comerciojusto.org/movimiento-fair-trade/>.

En el ámbito local también han surgido iniciativas domésticas relacionadas con la agricultura sostenible y rural; así puede mencionarse un ejemplo iniciado en 2014, con el fin de deshacer el monocultivo de palma africana.<sup>31</sup> Los agricultores locales fueron organizados para cultivar cacao orgánico, fomentando prácticas agrícolas menos intensivas y logrando que en sus explotaciones no se apliquen insumos químicos.

Otra importante iniciativa es el desarrollo de los circuitos cortos de comercialización; los cuales aparecieron en Ecuador en los años 2000 e incluyeron ferias campesinas, canastas de consumo y tiendas comunitarias que pretendían fortalecer la economía local al reducir el número de intermediarios entre el productor y el consumidor. De esta manera los agricultores locales consiguieron mejores precios para su producción en este tipo de ferias.

A nivel estatal, el MAGAP (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca), también ha planteado propuestas alternativas, con el propósito de redistribuir la tierra y hacer accesible el riego. Por ejemplo, se ha mencionado la necesidad de llevar adelante estrategias para una economía agrícola alternativa. Un caso es el establecimiento del Grupo de Circulación Alternativa de Compras (CIACCO) en 2010,<sup>32</sup> que promovía la circulación directa entre productores y consumidores de productos agrícolas a través de ONG y organizaciones campesinas.

Este tipo de iniciativas funcionan surgen de un esfuerzo gubernamental para que los pequeños agricultores tengan acceso a mercados justos y puedan competir, sin embargo, las mismas no tuvieron mayor desarrollo ni alcance.

---

<sup>31</sup> Vicente Anzules-Toala et al., “Sustainability of Cocoa Production Farms in Santo Domingo de los Tsáchilas, Ecuador [Sustentabilidad de las Fincas Productoras de Cacao en Santo Domingo de los Tsáchilas, Ecuador]”, *Tropical and Subtropical Agroecosystems* 24, n.º 96 (2021), [https://www.researchgate.net/publication/362983450\\_SUSTENTABILIDAD\\_DE\\_LAS\\_FINCAS\\_PRODUCTORAS\\_DE\\_CACAO\\_EN\\_SANTO\\_DOMINGO\\_DE\\_LOS\\_TSACHILAS\\_ECUADOR](https://www.researchgate.net/publication/362983450_SUSTENTABILIDAD_DE_LAS_FINCAS_PRODUCTORAS_DE_CACAO_EN_SANTO_DOMINGO_DE_LOS_TSACHILAS_ECUADOR).

<sup>32</sup> Ecuador, Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador, “Circuitos alternativos de comercialización, una estrategia de fomento para la comercialización asociativa”, *MAGAP*, 20 de agosto de 2024, <https://www.agricultura.gob.ec/los-circuitos-alternativos-de-comercializacion-una-estrategia-de-fomento-para-la-comercializacion-asociativa/>.



## **Capítulo segundo**

### **Dinámicas de poder y dependencia económica en el comercio familiar campesino**

Para desarrollar un análisis del comercio agrícola del campesinado familiar basado en la perspectiva de la economía política, es necesario comprender cómo se manifiestan las relaciones de poder entre los intermediarios y los pequeños productores. A lo largo de la cadena de comercialización interna, están presentes los actores de gran poder como monopolios, grandes empresas agroindustriales y acaparadores, cuyo poder es desproporcionado frente a los pequeños productores, produciéndose asimetrías en el poder y la producción, que tienden a traducirse en dominación y dependencia.

Para abordar este tema desde una perspectiva teórica resulta útil referirse al enfoque del colonialismo interno y el desarrollo de subdesarrollo, formulado por Gunder Frank.<sup>33</sup> Adicionando la perspectiva teórica de Susan Strange, para quien el comercio es una estructura secundaria del poder estructural, asociada a la estructura primaria de la producción, que explica la distribución y acumulación del capital y del poder.<sup>34</sup>

De acuerdo con la lógica de estas teorías, los mecanismos de las relaciones económicas interiores conducen a la reproducción de las relaciones de explotación. Este esquema es similar al colonialismo internacional, que implica que los proveedores de productos de trabajo de pequeña escala se ven obligados a someterse a una posición marginal en el mercado en relación tanto con las enormes y poderosas empresas.

#### **1. Introducción teórica a las relaciones de poder en el comercio interno**

El comercio interno en la agricultura familiar campesina de Ecuador se caracteriza por distintas relaciones de poder que se manifiestan en las interacciones entre los pequeños productores y los grandes intermediarios. Dichas relaciones se pueden explicar teóricamente desde varias perspectivas, como las estructuras de poder según la teoría de

---

<sup>33</sup> Jaime Torres Guillén, *El concepto de colonialismo interno* (Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales, 2017).

<sup>34</sup> Pablo Godoy, “La Economía Política Internacional: Los aportes de Susan Strange y Robert Gilpin”, *Revista Integración y Cooperación Internacional*, n.º 29 (2019): 5-13.

Susan Strange, el concepto de colonialismo interno, así como la concepción del desarrollo del subdesarrollo de Gunder Frank.

En la propuesta teórica de Susan Strange, el comercio es una estructura secundaria dependiente de una de las cuatro estructuras primarias, a saber, la producción, financiamiento, la seguridad y el conocimiento que caracterizan a las dimensiones del poder estructural global. De aquí que para esta autora el poder en el comercio no es autónomo y se basa en la capacidad de controlar la producción de bienes.

En este sentido, en el comercio interno agrícola, los poderosos actores añadidos son los intermediarios que controlan el acceso a los mercados y la distribución de productos, mientras que los pequeños productores son extremadamente vulnerables y dependen en gran medida de las redes de los distribuidores para llevar sus productos a los consumidores.

Lo anterior se sostiene también bajo la natural y racional óptica del colonialismo interno, puesto que la economía de su dominación sobre campesinos y pequeños agricultores no resulta lejana al abuso y explotación inherentes al colonialismo clásico. Bajo este modo de pensar, ¿simplemente no se comportan los acaparadores e intermediarios y grandes empresas agroindustriales como colonizadores internos? A esto se suma otro cuestionamiento: ¿No se sigue creando una amplia gama de desigualdades estructurales que permiten que los que ya poseen el poder y los recursos económicos lo mantengan, en detrimento de los pequeños agricultores familiares y productores de subsistencia quienes no tienen poder para competir?

La teoría del subdesarrollo de Gunder Frank, por otro lado, investiga cómo las relaciones económicas internas replican un sistema de explotación que bloquea el desarrollo de los sectores vulnerables, como la AFC. Frank manifiesta que el desarrollo de las economías centrales urbanas o industriales genera subdesarrollo en las regiones periféricas rurales; en las que los campesinos son productores, pero no controlan los mecanismos de comercialización.

Este control del mercado interno está explicado en el caso ecuatoriano por las relaciones de poder que crean la dominación de los pequeños productores, los cuales no tienen un acceso expedito a los mercados para vender directamente, y en cambio dependen de intermediarios que dictan condiciones ventajosas para ellos.

De acuerdo con un estudio de la CEPAL la AFC evalúa aspectos como la generación de ingresos, nivel de precios, acceso a mercados y a financiamiento, distancia económica entre productores y consumidores, nivel de decisión de los productores sobre



precios y comercialización.<sup>35</sup> Por otro lado, hay factores circunstanciales que no se suelen considerar como: la asociatividad, estabilidad de la relación comercial, capacidad de integrar diversidad de productos.

Según la CEPAL existe una serie de elementos o desafíos que impiden a las economías familiares campesinas desarrollarse plenamente, entre los cuales se encuentran: la falta de conocimiento de las tipologías de agricultura por contrato vinculada a otras formas de gobernanza en el contexto agrícola.

A ello, se debe de sumar el análisis de los niveles del comercio agrícola en Ecuador, entre los que se encuentran el comercio de escala internacional, que no es materia de este estudio y el comercio interno referido a la distribución y venta de los productos agrícolas en el país, en el que intervienen actores más pequeños, como los agricultores familiares campesinos.

Estos comercializan sus productos en mercados locales, regionales y nacionales y es en este nivel donde se ven las disimilitudes en términos de poder, ya que los pequeños productores tienen menores volúmenes de producción de bienes y un menor acceso a los mercados, lo que los deja en una posición de dependencia hacia los intermediarios.

Además, el comercio interno es fundamental para la seguridad alimentaria del país, ya que provee a los mercados locales y regionales de productos básicos como maíz, papas, y hortalizas. No obstante, las barreras logísticas y la falta de acceso a instalaciones e infraestructura adecuadas hacen que los pequeños productores tengan problemas significativos para transportar sus productos a los mercados urbanos y sean obligados a vender a través de intermediarios.<sup>36</sup>

De acuerdo con las teorías mencionadas, el comercio interno de productos agrícolas en Ecuador presenta similitudes con las dinámicas de poder y dependencia abordadas por Strange, Gunder Frank y el colonialismo interno.

De hecho, los intermediarios controlan no solo la entrada a los mercados, sino también los precios y las condiciones de venta, lo que coloca a los pequeños agricultores en una posición inferior. Esta situación se mantiene debido a la inexistencia de socialización entre los pequeños agricultores y a las limitaciones en materia de circuitos corto de comercialización que impiden el asociacionismo directo.

---

<sup>35</sup> BID, “Encadenamientos productivos y circuitos: innovaciones en esquemas de producción y comercialización para la agricultura familiar”, *CEPAL*, 2016, <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c1d8970f-5460-4c99-a207-c0af3497b1d5/content>.

<sup>36</sup> Ecuador, Superintendencia de Control del Poder de Mercado, “Estudio de mercado de las cadenas agroalimentarias del Ecuador”, *SCPM*, septiembre de 2023.

## **2. Factores que contribuyen a la dependencia económica**

Con el fin de tener una mejor comprensión sobre las relaciones de poder en el comercio interno agrícola, es necesario analizar varios factores clave, los cuales influyen sobre la dependencia económica de los agricultores que realizan una producción más pequeña. Entre estos se encuentran: la perecibilidad de los productos agrícolas, una escala de comercialización distinta, distancia en términos absolutos y relativos con respecto del consumidor y a los mercados, presencia del nivel en la organización social de los productores y estrategias de comercialización ya existentes.

Debido a su corto tiempo de vida, los productos agrícolas perecederos son un desafío especial para los pequeños agricultores, este tipo de productos son un eslabón crucial en esta cadena porque debe ser distribuido tanto en tiempo como en frescura antes de llegar al mercado. Sin embargo, en el caso de Ecuador, los pequeños productores de la Agricultura Familiar Campesina no tienen ni capacidad de transporte ni la infraestructura de almacenamiento, ni un acceso abierto al mercado y muchas veces, ante la inminencia del daño de los productos perecederos deben reducir sus precios de venta para generar algún ingreso, mas no ganancia.

La falta de infraestructura de almacenamiento adecuada, como cámaras frigoríficas, impide a los agricultores conservar sus productos durante un largo período de tiempo. Por lo tanto, muchos se ven obligados a venderlos rápidamente a intermediarios que establecen precios bajos, ya que los agricultores no tienen elección. Esta necesidad de vender rápidamente por presión disminuye los márgenes de los productores, que no pueden negociar un precio justo debido a la corta vida útil de sus productos, lo que se agrava al considerar la ineficiencia en el transporte de estos.

A menor escala, los pequeños agricultores en Ecuador venden sus productos en los mercados más cercanos, lo que les permite trabajar más directamente con los consumidores e incluso a veces, obtener mejores precios. Sin embargo, a medida que aumenta la escala al entrar en mercados regionales y luego nacionales, los agricultores familiares se topan con las limitaciones de transporte y por ello, necesariamente recurren a la intermediación.

No es solo la escasez de infraestructura la que limita la participación de los pequeños agricultores en las cadenas de valor nacional, sino también el poco dominio

logístico, lo que los hace proclives a solicitar auxilio de los intermediarios, que tienen la infraestructura necesaria y pueden llevar los productos a lugares distantes.

La localización geográfica de los agricultores familiares en relación con el mercado de consumo también está condicionada por el poder y los precios. En el caso de Ecuador, muchos pequeños productores residen en áreas rurales remotas y periféricas respecto de los grandes centros urbanos, donde se concentra la demanda; a esto se suma la distancia física de los mercados que incrementa los costos de transporte y reduce los márgenes de acceso directo.

En este contexto, estrategias como los mercados de consumo de circuito corto son extremadamente esenciales para deshacerse de los agentes intermedios y, de esta forma, disminuir la necesidad de los campesinos agricultores familiares y acrecentar sus márgenes de pluralidad.<sup>37</sup> Sobre todo porque los mercados de consumo de circuito corto abarcan ciertos géneros de mercados locales, ciertas ferias campesinas y determinadas canastas de consumo que ofrecen más información.

De hecho, en Ecuador, aunque diversas iniciativas de circuitos cortos han surgido, su alcance ha sido todavía muy limitado. En la mayoría de las regiones rurales, los circuitos cortos alternativos ecológicos existentes no son suficientemente accesibles para todos los productores o están poco desarrollados y, del mismo modo, no hay disposiciones del gobierno para fomentar su crecimiento y sostenibilidad.<sup>38</sup>

Sin circuitos cortos, los pequeños agricultores están condenados a trabajar duro solo para obtener pequeñas ganancias y a ser dominados por los intermediarios y/o la competencia del mercado. Así, la dependencia resultante en un mercado marginalizado no solo mantiene al agricultor sin recursos económicos, sino que también lo ata a un ciclo vicioso de marginalización.

La codependencia está directamente relacionada con la organización social de los pequeños agricultores y se puede aliviar de esa manera. En Ecuador, no obstante, la organización entre los agricultores familiares es escasa: mientras que hay cooperativas y asociaciones campesinas, la mayoría de los productores operan en aislamiento. Esta realidad de ausencia de cooperativismo se puede ver en cantones como Palitagua,

---

<sup>37</sup> Jackeline Contreras Díaz, Myriam Paredes Chauca y Sandra Turbay Ceballos, “Circuitos cortos de comercialización agroecológica en el Ecuador”, *IDESIA* 35, n.º 3 (septiembre 2017): 71-80, <https://www.scielo.cl/pdf/idesia/v35n3/0718-3429-idesia-00302.pdf>.

<sup>38</sup> Ecuador, Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador, “Circuitos alternativos de comercialización, una estrategia de fomento para la comercialización asociativa”, *MAGAP*, 20 de agosto de 2024, <https://www.agricultura.gob.ec/los-circuitos-alternativos-de-comercializacion-una-estrategia-de-fomento-para-la-comercializacion-asociativa/>.

Chambo, Guano, etc., lo que se traduce en el debilitamiento de la capacidad de los agricultores para negociar precios justos y vender sus productos en mercados sin intermediarios.

En los últimos años, en Ecuador han aparecido un número de estrategias alternativas de comercialización para apoyar a los pequeños agricultores, como las ferias campesinas, tiendas comunitarias y programas de comercialización directa. Estas iniciativas han tratado de reducir la brecha de intermediación, ofreciendo a los agricultores familiares una opción más directa de acceder a los mercados y capturar una parte más grande del valor de salida de sus productos.

### **3. Factores que contribuyen a la desigualdad**

Un análisis sobre la Agricultura Familiar Campesina en Ecuador debe centrarse en las persistentes asimetrías de poder en el acceso a recursos fundamentales, como la tierra, el agua, el crédito y la asistencia técnica. En un escenario desigual, las prácticas de disgregación de recursos de actores dominantes de mercado como las empresas agroindustriales generan desigualdades estructurales profundas y privan a los pequeños agricultores de la capacidad de participar en el mercado.

Una de las causas más significativas de esta desigualdad es el acaparamiento de tierra. Un gran porcentaje de las tierras productivas de Ecuador es propiedad de la Agricultura Empresarial, mientras que muchas unidades más pequeñas, que poseen tierra de calidad inferior son propiedad de pequeños campesinos familiares. Debido a la gran concentración de propietarios de tierras, para los pequeños agricultores es complicado extender su producción para participar de manera más activa en el mercado.

Además, el acceso al agua, un recurso vital para la agricultura, es muy desigual en muchos niveles en todo el país. Los grandes productores, particularmente los productores de alimentos que se exportan y venden en mercados extranjeros, tienen acceso a sistemas de riego y fuentes de agua que no solo son más confiables, sino que también les permiten cultivar continuamente y en volúmenes más elevados.

Por otro lado, los pequeños productores, particularmente en áreas rurales muy alejadas del epicentro económico, tienen acceso a fuentes menores y menos confiables de agua, lo que reduce significativamente su capacidad de producción.

Otra dimensión crítica que hace a la AFC es la asimetría de poder de mercado. Los grandes productores y agroindustrias suelen contar con redes de comercialización a

nivel nacional e internacional, mientras que los pequeños agricultores familiares dependen de la venta en mercados locales o circuitos cortos de comercialización.<sup>39</sup> A pesar de las ventajas comparativas de estos últimos, como su proximidad a los consumidores y la capacidad de reducir los márgenes de intermediación por posibilidad de dedicarse al mercadeo en canales cortos, su escasa infraestructura y capacidad logística los pone en situación de desventaja.

En los términos de la teoría del acaparamiento de recursos, se argumenta que la concentración de la tierra y el agua, junto con los recursos y los medios para producir más les restan la oportunidad de competir y prosperar a los pequeños productores.

Aquí se introduce el concepto de la “acumulación por desposesión”, es decir, del proceso mediante el cual los principales actores económicos se fortalecen acumulando capital a costa de recursos y bienestar de los productores pequeños. Este término describe un fenómeno evidente en Ecuador: la tierra y otros recursos, como el acceso al agua, están cada vez más concentrados en las manos de grandes agroindustrias, mientras que los pequeños agricultores se ven reducidos a la producción en tierras marginales, con un acceso escaso o nulo a los recursos necesarios para la agricultura.

Puede que esta dinámica también sea aplicable a través de la lente de la teoría de la dependencia y de la economía política, donde la periferia rural es dependiente de los centros de poder: las grandes ciudades, las empresas agroindustriales y las redes de intermediarios.

Aunque en su mayoría, la teoría de la dependencia fue aplicada para explicar la relación entre los países desarrollados y el subdesarrollo en un nivel internacional, su aplicación a los contextos internos demostrará cómo las áreas rurales en países como Ecuador sufren una relación de desventaja con centros urbanos y actores económicos dominantes.

Asimismo, los pequeños productores utilizan diferentes canales de distribución que dependen de varios factores como la localización geográfica, la proximidad a áreas urbanas o periurbanas, y por el tipo de productos que producen. La mayoría de los nuevos canales de comercialización están controlados por intermediarios que abusan de las asimetrías del poder para imponer precios bajos a los agricultores familiares. Esta desvalorización se acentúa en los mercados monopólicos y oligopólicos en los que actúan

---

<sup>39</sup> Tiana Bakic Hayden, “La intermediación como protección: implicaciones para la configuración de mercados en contextos de inseguridad”, *Alteridades* 32, n.º 63 (enero-junio 2022): 27-38, <https://doi.org/10.24275/uam/izt/dcsh/alteridades/2022v32n63/hayden>.

los pequeños productores, situaciones donde la comercialización interna es dominada por muy pocos actores, los cuales dictan los precios y las condiciones en el mercado.

En esta línea, también el concepto de “poder compensatorio” de John Kenneth Galbraith 1952 puede ser útil para entender cómo las cooperativas y asociaciones campesinas pueden considerarse contrapesos del poder estatal o de las grandes empresas.<sup>40</sup>

Según Galbraith, cuando en un mercado duopolístico el poder de negociación no es el mismo, los jugadores más débiles no pueden simplemente desaparecer del mercado, pero pueden crear instituciones colectivas que les permitan contrapesar la posesión de los monopolios u oligopolios. Las cooperativas agrícolas y las asociaciones de productores en Ecuador son ejemplos de tal tendencia, si bien son afectadas por la escasez de apoyo y la infraestructura rural débil.

El capital social de los pequeños agricultores juega un papel importante en su capacidad para enfrentar las asimetrías del mercado, tal y como señalan en sus respectivos aportes teóricos Pierre Bourdieu en 1986 y Robert Putnam en 2000,<sup>41</sup> pues procuran reunir los recursos individuales en procesos colectivos para operar en entornos sociales.

A menudo, los agricultores mejor integrados en redes locales o regionales de producción y distribución tienen más opciones para comercializar sus productos y menos dependencia de la cadena de valor oligopólica o monopólica. Sin embargo, en muchos casos, la falta de apoyo estatal y la incapacidad de los pequeños productores para organizarse en muchas zonas rurales de Ecuador no permiten que estas redes se desarrollen, y las relaciones de dependencia con los intermediarios o grandes agroindustrias se perpetúan.

#### **4. Impacto de las dinámicas de *poder* en los márgenes gananciales de los productores locales: estudios de caso**

Este análisis sobre las dinámicas de poder presentes en el comercio de la Agricultura Familiar Campesina muestra las estructuras profundas de inequidad a nivel de los pequeños productores de Ecuador. Más allá del entorno general en el país, en las

---

<sup>40</sup> John Kenneth Galbraith, *La anatomía del poder* (Barcelona: Grupo Planeta, 2013), 237.

<sup>41</sup> Michael Cruz Rodríguez, “Comprender a Bourdieu: las estrategias sociales de capitalización”, *Revista Colombiana de Sociología* 41, n.º 2 (julio-diciembre 2018): 81-101, <https://doi.org/10.15446/rcs.v41n2.67294>.

zonas rurales de la provincia de Chimborazo, específicamente en las localidades de Chambo y Palitagua.

En estos lugares, los problemas externos llegan a través del control sobre la comercialización de productos agrícolas que ejercen los intermediarios y la falta de apoyo institucional para la mejora de la producción. Estas estructuras ayudan a perpetuar el ciclo de dependencia económica y explotación que finalmente resulta en márgenes gananciales demasiado bajos o en pérdida total para los pequeños agricultores.

Dichas asimetrías en el poder de acceso a los recursos y los mercados se expresan de la siguiente manera: el acaparamiento de los recursos, como la tierra y el agua por grandes actores; la falta de acceso a los subsidios y la asistencia técnica; y la dependencia de los intermediarios en la comercialización, lo que lleva a bajos precios impuestos a los productos agrícolas. Estas dinámicas promueven un entorno en el que los agricultores de la zona tienen poco control sobre su producción y comercialización, lo que disminuye sus ingresos, y les impide acumular activos, conduciéndoles a la marginalización de la vida rural.

A continuación, se presentará la situación de los productores en Chambo y Palitagua, establecida mediante trabajo de campo, para ejemplificar estos problemas.

#### **4.1. Chambo: Control de precios y ausencia de apoyo institucional**

En Chambo, los pequeños agricultores enfrentan una serie de problemas críticos, entre los que se encuentran el abandono de las tierras por los bajos ingresos que obtienen de las mismas, y lo poco redituable que hoy en día es el comercio en estas áreas, lo que se agrava ante el hecho de que la mayoría de los agricultores no saben cómo ni a quién vender sus productos.

Este problema que sufren los agricultores, se evidencian las falencias de la comercialización y del mercado al señalar que: “el precio lo dictan los intermediarios”,<sup>42</sup> puesto que en estas áreas la mayoría de los intermediarios fijan precios muy bajos que no corresponden a los costos reales para los productores, dejándolos sin capacidad de negociación.

Por ejemplo, Vicente Ignacio, un productor de Chambo resalta la desigualdad estructural en la comercialización de productos a través de su testimonio, e indica que el

---

<sup>42</sup> Vicente Ignacio, entrevista personal, 15 de junio de 2024. Para leer entrevista completa, ver Anexo 5.

intermediario siempre impone precios bajos desde el principio de las negociaciones, “por ejemplo, le puede pagar 2.5 por un saco de remolacha, mientras que la cantidad que los agricultores han gastado exactamente en el proceso de producción de una bolsa de la raíz cultivada es más”.<sup>43</sup>

Asimismo, menciona que los gastos en insumos, transporte, trabajo, los préstamos usureros, incluyendo la mora, han subido, mientras que el intermediario no está dispuesto a pagar más de lo que ofrece. Tal interacción obliga a los agricultores a incurrir en pérdidas como abandonar la agricultura de una parte de sus tierras, ya que no es rentable cultivar bajo tales condiciones.

Esta realidad es evidenciada por Don Vicente, y parte de los pequeños agricultores de Chambo, quienes, hoy en día, envejecidos y sin otras posibilidades, deben de depender de la ayuda de sus familiares, puesto que la producción de sus vidas ha sido insuficiente, bajo situaciones de indignidad y poco apoyo, ni seccional, ni nacional.

Cabe agregar que los agricultores de Chambo carecen de formas institucionalizadas con las que respaldarse ante el MAGAP, ante la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, e incluso ante el municipio local, para exigir que se les dicten charlas, cursos de capacitación e inducción y otros mecanismos de apoyo, Ya que no pueden contar con subsidios para fertilizantes y semillas, entre otros insumos, agudizando las carencias de los pequeños productores, sin contar tampoco con una organización comunitaria capaz de ejercer presión sobre las entidades responsables de estos temas de vital importancia a nivel local.

#### **4.2. Caso de Palitagua: Dependencia de intermediarios**

En Palitagua la situación no es muy distinta, aunque han existido ciertas oportunidades de cultivos como el tomate, el cual en ciertas épocas parece haber sido rentable. Hernán Merino afirma que “El tomate llegó a la zona más o menos por el año 1980”,<sup>44</sup> si bien ha sido una fuente de ingresos fundamental, varios agricultores sostienen que su problemática con respecto a la comercialización y los acaparadores aún no ha cambiado.

---

<sup>43</sup> *Ibíd.*

<sup>44</sup> Hernán Merino, entrevista personal, 20 de julio de 2024. Para leer la entrevista completa, ver Anexo 4.



Por ejemplo, en esta región el costo de producción del tomate de árbol es muy alto, de acuerdo con Hernán Merino “para un solo tomate, el costo es de aproximadamente USD 7 por planta. Mientras tanto, una planta correctamente producida puede proporcionar USD 50 de valor y los intermediarios compran su caja por USD 15 en promedio”,<sup>45</sup> por lo que el agricultor tiene un margen mínimo; al acceder a estos precios, los agricultores no controlan el precio de venta del fruto de su planta, lo que resulta en su posición económicamente desfavorecida.

Otro aspecto adicional que afecta a los productores de Palitagua es la falta de subsidios y apoyo estatal para reducir los costos de producción, en particular, los insumos agrícolas, incluidos fertilizantes y agroquímicos. En comparación con Colombia, donde los agricultores reciben subsidios significativos, los productores ecuatorianos sufren una significativa desventaja competitiva, dado que el costo de los insumos es mucho mayor en Ecuador.

En la entrevista, Hernán mencionó que en Colombia un quintal del abono cuesta 17 dólares, mientras que en Ecuador puede costar hasta 80 dólares, lo que crea una diferencia significativa de costos de producción y reduce la competitividad de los agricultores ecuatorianos en el mercado.

Las políticas municipales también han tenido efectos mixtos en la agricultura local, pues concretamente en Palitagua, según los testimonios locales, años antes muchos hogares se beneficiaron de la introducción y entrega gratuita de nuevas variedades de cultivos como el tomate y la mora, sin hacer un estudio previo de mercado. Esto llevó a una sobreproducción y por el desequilibrio oferta-demanda, a una reducción de los precios de mercado, disminuyendo los ingresos de los agricultores locales, pero manteniendo altos costes de producción y de mantenimiento de las plantas.

De hecho, en la entrevista se destaca también la falta de organización comunitaria y el poco apoyo estatal con el que cuentan los agricultores de Palitagua y otras áreas rurales de Chimborazo. Merino menciona que, aunque han recibido algunos kits de insecticidas para controlar ciertas plagas de la ParatRIOza o comúnmente denominado “pulgón saltador”, en general la ayuda es poca, por lo que los agricultores sólo pueden hacer todo lo posible con sus propios medios.

El caso de Hernán Merino en Palitagua, Chimborazo, destaca de manera clara los desafíos sistémicos que enfrentan los pequeños agricultores en Ecuador, además de su

---

<sup>45</sup> *Ibíd.*

dependencia de los intermediarios, su desventaja competitiva en comparación con los agricultores colombianos que reciben subsidios estatales y los efectos negativos de las políticas municipales. Estos factores subrayan las dinámicas de poder desiguales que reducen las capacidades de los pequeños agricultores para aumentar sus ingresos y mejorar su calidad de vida.

Las dinámicas institucionales revestidas de antagonismo entre comunidades y el Estado, sumadas a los bajos niveles de organización, pronuncian la situación, manteniendo la pobreza rural y la dependencia institucional. Para revertir estas dinámicas, se requieren cambios estructurales y en las políticas, para promover la sostenibilidad económica de la pequeña agricultura a través de subsidios estatales y, en general, a través de infraestructura y mercados alternativos institucionalizados que eliminen la intermediación.

Los casos de Chambo y Palitagua en Chimborazo son ejemplos claros de cómo las dinámicas de poder y los canales de intermediación inciden en los márgenes de ganancias de los pequeños productores. Dado que, como los agricultores no cuentan con mercados alternativos o subsidios del Estado, no pueden tener otras alternativas que la oferta de los intermediarios y lograr precios superiores.

Así, los intermediarios controlan no solo los precios, sino también el acceso a los mercados de consumo, siendo esta una ventaja relativa, que expresa el poder económico y, a menudo, político, que posibilita la asimetría de poder y se mantiene la dependencia económica de los agricultores, que, aunque trabajen consistentemente y mejoren su capacidad productiva, no pueden obtener ganancias justas por su trabajo.

## **Capítulo tercero**

### **Prácticas comerciales alternativas y justicia económico-retributiva en la economía campesina**

Mario Kutschbach indica que las agriculturas Latinoamericanas son plurales y de orden heterogéneo, cuentan con características diversas de acuerdo con el país región o territorio en el que se encuentran.<sup>46</sup> Eso genera también aspectos fundamentales, que deben considerarse cuando se definen políticas para fomentar la seguridad alimentaria y la seguridad nutricional de las familias del campo, así como para apoyar a las familias dentro de las ciudades.

En el tercer capítulo de esta investigación, se analizan las prácticas comerciales alternativas para las unidades de la economía campesina familiar y sus posibilidades de contribuir a la justicia económico-retributiva en el agro. Estas prácticas han aparecido en respuesta a la falta de poder de negociación, así como a la dependencia económica de los intermediarios que sufren los productores campesinos, accediendo a mercados subordinados a las grandes cadenas.

Aunque su importancia relativa para la estructura económica global es baja, las prácticas alternativas permiten mejorar las condiciones de los pequeños productores, fortalecer las economías locales y avanzar en el desarrollo de un sistema más justo y equitativo.

De aquí que se hayan considerado casos de éxito nacional como las diversas iniciativas productivas y de comercialización asociadas a la marca Salinerito, impulsada por el FEPP desde hace más de cuatro décadas e incluso, los casos de comercialización directa por parte de organizaciones de productores, como es el caso de Cayambe en Apoyo al Programa Andina Eco Saludable, de la Universidad Andina Simón Bolívar.

---

<sup>46</sup> Mario Samper Kutschbach, “Contribuciones de los agroecosistemas campesinos y sistemas territoriales de agricultura familiar al desarrollo de los territorios rurales y a la seguridad alimentaria: conceptos medulares y cuestiones actuales”, *Enfoque Rural* 1, n.º 1 (2020): 58-80, <https://enfoquerural.uaemex.mx/article/view/15472>.

## **1. Prácticas comerciales alternativas en la economía y agricultura campesina familiar**

Las prácticas comerciales alternativas nacen de la Agricultura Familiar Campesina como respuesta a las dinámicas de poder que sistemáticamente excluyen y explotan a los pequeños agricultores.

Entre otras estrategias, los circuitos cortos de comercialización, las ferias campesinas, las cooperativas solidarias y el comercio justo reducen la intermediación que anula las posibilidades de los pequeños productores al brindarles mayor control sobre sus productos y un mejor acceso a los consumidores.

Como se mencionó previamente, el objetivo principal de estas prácticas es aportar a un mejor margen de ganancia de los agricultores, mediante la eliminación de intermediarios que suelen fijar precios muy bajos. Como consecuencia de la desaparición de intermediarios, los pequeños productores recibirían una porción mayor del precio final de los productos, siempre que tengan los accesos territoriales o medios de transporte, fortaleciendo las economías locales y un tipo de mercadeo que se acerque a la soberanía alimentaria y la justicia social.

Al mismo tiempo, las prácticas comerciales alternativas han evolucionado a lo largo del tiempo, especialmente en otros contextos rurales como Chimborazo, donde los agricultores han explorado diferentes oportunidades de comercialización directa. Sin embargo, el peso relativo de estas prácticas en términos de la economía total de la producción sigue siendo limitado. Estos incluyen, la infraestructura débil, apoyo institucional insuficiente frente a las necesidades de los productores más pequeños en términos de logística y bajas oportunidades de acceder a mercados más amplios.

A nivel internacional, ha habido movimientos como el comercio justo que han promovido enfoques de negocios que aseguren precios y salarios dignos en favor de campesinos pequeños. Aunque es importante, este es un fenómeno relativamente minoritario en comparación con prácticas comerciales comunes, dominadas por las firmas más grandes del sector agrario global y nacional.

En Ecuador, algunas iniciativas, por ejemplo, las ferias campesinas y los mercados orgánicos, han permitido a algunos agricultores vender localmente sus productos sin depender de la total intermediación; sin embargo, tanto las iniciativas del comercio justo

como las ferias campesinas y los mercados orgánicos enfrentan desafíos significativos cuando tratan de escalar y ampliar su operatividad.

A pesar de los beneficios potenciales del aumento de las prácticas comerciales alternativas para la AFC, estas siguen enfrentando desafíos sustanciales que limitan su extensión y efectividad en lejanas zonas rurales como Chambo y Palitagua de la provincia de Chimborazo, Ecuador.

Entre otros obstáculos, uno de los más significativos es la falta de infraestructura, dado que los pequeños agricultores locales no tienen sistemas de transporte adecuados, almacenamiento en frío y acceso a los mercados, para distribuir directamente sus productos.

Por otro lado, la falta de organización comunitaria de los pequeños productores también debilita su capacidad de negociar colectivamente y mejorar sus condiciones de comercialización. Si bien han surgido diversos esfuerzos en algunas áreas para establecer cooperativas y asociaciones de agricultores, muchas de estas se han probado ineficaces o han fracasado debido a la fragmentación de los sectores de la agricultura en Ecuador.

En zonas como Chambo y Palitagua, los productores suelen trabajar de forma aislada, lo que les impide lograr mejores precios, compartir recursos y costos para aumentar su productividad. Además de ello, la escasa presencia de organizaciones sociales fuertes también limita su posibilidad de acceso a mercados más amplios y métodos de comercialización más eficientes.

Estos desafíos estructurales bloquean el potencial de crecimiento de las prácticas comerciales alternativas y generan un ciclo de dependencia y vulnerabilidad para los pequeños agricultores, frente a lo cual, la intervención estatal y de las demás instituciones también puede aportar con apoyo logístico e incentivar la organización comunitaria, aplicando políticas públicas que garanticen condiciones más equitativas para competir en el mercado nacional e internacional.

## **2. Análisis de prácticas comerciales directas como alternativas en el modelo de agricultura familiar campesina: problemas y desafíos**

Algunos ejemplos de practicidad en la agricultura familiar campesina en Latinoamérica son los casos de México, Ecuador y Perú, es así como se puede hablar del proyecto Agro finanzas en México y el caso de ACOPAGRO en el Perú, como ejemplos

de Negocios Inclusivos (NI) que presentan formas diversificadas de colaboración entre empresas ancla y pequeños productores.

Agro finanzas de México sigue un esquema similar, ya que una empresa patrocina el proyecto, proporciona asistencia técnica a los pequeños productores y absorbe los costos de la cadena de suministro; la institución financiera de Agro finanzas ofrece créditos específicos para la producción, respaldados parcialmente por préstamos con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).<sup>47</sup>

En el caso peruano, es pertinente hablar del caso de ACOPAGRO que se destaca por ser una cooperativa de productores de cacao que actúa como empresa ancla, que cuenta con los fondos del BID-FOMIN que complementaron el aporte de la cooperativa, las asociaciones y la asistencia técnica, permitiendo a más socios acceder a la cadena de valor y mejorar la calidad del cacao.<sup>48</sup>

También en el Perú es necesario mencionar el fomento del Mercado de Productores de Huancaro, en Perú que se fundó en 2004, gracias a la Asociación Regional de Productores Agropecuarios del Cusco (ARPAC)<sup>49</sup>. Mediante esta estrategia se ha impulsado un mercado más justo, directo y local, que funciona semanalmente los sábados en el campo ferial de Huancaro y reúne a unos 1,800-2,000 productores de diversas provincias de la región Cusco.

En el caso del Ecuador en donde de acuerdo con la CEPAL se implementó el Programa de Negocios Rurales Inclusivos (PRONERI) en 2009,<sup>50</sup> liderado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP). Este programa tenía como objetivo fomentar los Negocios Inclusivos (NI) entre pequeños productores y empresas agroindustriales, con el respaldo financiero del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Cabe agregar que existen preocupaciones respecto de la selección de estos productores líderes y la simetría de las relaciones en esta cadena de suministro, aunque el PRONERI se considera una forma de coregulación entre el Estado y los agentes

---

<sup>47</sup> Martine Guibert y Eric Sabourin, *Ressources, inégalités et développement des territoires ruraux en Amérique latine, Caraïbe et en Europe* (2020).

<sup>48</sup> María Susana García Robles, “El Fondo Multilateral de Inversiones: Lecciones aprendidas en el establecimiento de una industria local de capital emprendedor en Latinoamérica y el Caribe”, *Fondo Multilateral de Inversión*, 2011, párr. 20, <https://doi.org/10.18235/0006219>.

<sup>49</sup> Edison Ramos, “El productor campesino necesita estar más cerca del consumidor”, *La Revista Agraria* (2012), párr. 5, <https://larevistaagrariaperu.org/sites/default/files/revista/LRA145/El%20productor%20campesino%20necesita%20estar%20mas%20cerca%20del%20consumidor.pdf>.

<sup>50</sup> Francisco Villarreal, ed., *Inclusión financiera de pequeños productores rurales* (Santiago: CEPAL, 2017).

privados.<sup>51</sup> En este caso concreto se han planteado inquietudes sobre la imposición del uso de semillas híbridas y agroquímicos, lo que podría beneficiar a las empresas proveedoras de insumos más que a los propios agricultores.

En el caso ecuatoriano también es necesario hablar de las ferias solidarias en el norte ecuatoriano denominadas “De la mata a la olla”; ellas son un ejemplo vibrante de cómo la unión de esfuerzos puede transformar comunidades enteras, pues durante más de cinco años, más de 700 pequeños productores de las provincias Imbabura y Carchi han trabajado juntos en estas ferias, cada una organizada por diferentes comunidades y grupos étnicos.<sup>52</sup>

Las prácticas comerciales directas, es decir, las ferias, los mercados y los circuitos cortos, se han convertido en una alternativa prometedora establecida por el modelo de AFC para abordar las asimetrías de poder y la dependencia de los intermediarios. Las prácticas permiten a los pequeños agricultores acceder directamente a los mercados de consumo y no pagar a los intermediarios, mejorando de este modo sus resultados económicos.

Uno de los problemas clave mencionados anteriormente es la falta de oportunidades para los agricultores, ya que muchos no tienen acceso a sistemas de transporte, almacenamiento en frío o a un espacio destacado del mercado. En la situación descrita de muchas poblaciones rurales en Ecuador, como Chambo y Paliatagua, los límites son importantes en lo que respecta a las carreteras y los medios de transporte.

La infraestructura inadecuada deja a muchos agricultores rurales al margen de los mercados más grandes y competitivos y disminuye las oportunidades de los pequeños agricultores para vender directamente a los consumidores.

La competencia con las grandes tiendas y productos agrícola de las economías de escala en el mercado altera los resultados de la comercialización directa. Al venderse directamente a los consumidores urbanos, los productos de los pequeños productores son demasiado caros en comparación con el costo de las grandes empresas, y, por lo tanto, están siendo sustituidos ya que el desplazamiento se produce en función de las preferencias de consumidor.

---

<sup>51</sup> Ecuador, Ministerio de Agricultura y Ganadería, “PRO ECUADOR y MAGAP realizaron taller de la cadena agroproductiva de la panela para pequeños productores”, *MAGAP*, octubre de 2024, <https://www.elnuevoecuador.gob.ec/taller-cadena-agroproductiva-panela>.

<sup>52</sup> La Hora, “De la mata a la olla: una alternativa para los agricultores de Cotopaxi”, *La Hora*, 1 de agosto de 2017, <https://lahora.com.ec/articulo-de-la-mata-a-la-olla-cotopaxi>.

Al interior de país existen varios casos en los que se trata de utilizar alternativas a la intermediación comercial, que pueden mostrarse como casos exitosos de comercialización agrícola, entre los que destacan el caso de los productos Salinerito, y del FEPP, analizados a continuación, así como otros casos locales y menos visibles, como lo son las cadenas de productoras de Cayambe.

## 2.1. Caso Salinerito

Un ejemplo de desarrollo rural, local y experiencia de desarrollo son los procesos asociados a productos Salinerito y los generados por las comunidades de Salinas de Guaranda, en la provincia de Bolívar. Esta iniciativa que comenzó a principios de la década de 1970 como un pequeño proyecto de autogestión y producción que permitió a los campesinos pobres y aislados del área activar sus cadenas agropecuarias y de valor.<sup>53</sup> Con el tiempo, este modelo comercial se consolidó en forma de cooperativismo, permitiendo a los campesinos manejar toda la cadena agropecuaria, desde la producción de alimentos hasta la producción de productos agroindustriales con valor agregado.

Como se mencionó anteriormente, el factor más sobresaliente de las experiencias de Salinerito radica en su capacidad para organizar diferentes cadenas productivas en torno a un sistema cooperativo unificador.

Si se contemplan bajo este concepto la producción de lácteos, la miel o el chocolate, la artesanía o, lo que es igualmente importante, la comercialización de todos estos productos bajo una marca local ya establecida que ha logrado hacerse un espacio tanto en el territorio ecuatoriano como en el internacional. Se puede observar que su éxito siguió de la mano de la capacidad de integrar la producción, la transformación y la comercialización en una organización que no requiere de intermediarios y garantiza mayores márgenes para los pequeños productores contribuyentes.

Un caso de encadenamiento productivo es Salinerito, el cual muestra cómo una comunidad se podría organizar para superar el aislamiento geográfico y la dependencia de intermediarios. A través de la asociatividad y la formación de cooperativas productivas, los pequeños productores en Salinerito arrancan, de la gestión completa de la cadena del valor, desde la producción primaria hasta la venta del producto final. Cabe

---

<sup>53</sup> Liz Ortiz, “Lecciones del Salinerito tras cinco décadas de economía popular y solidaria”, *Revista Gestión*, 18 de junio de 2024, <https://revistagestion.ec/analisis-economia-y-finanzas/lecciones-del-salinerito-tras-cinco-decadas-de-economia-popular-y>.



destacar, que estas experiencias han contado con un flujo importante y sostenido de cooperación financiera internacional y de apoyo técnico, más difíciles de obtener en la actualidad.

## **2.2. Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio**

El Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio es una organización de desarrollo rural que promueve la economía solidaria y el desarrollo de la comunidad en las regiones rurales de Ecuador. Desde su fundación en 1970, el FEPP ha colaborado con comunidades campesinas a fin de facilitar el acceso a la tierra, los recursos financieros, la tecnología y los mercados con el propósito de disminuir la pobreza e impulsar el desarrollo rural sostenible.<sup>54</sup>

El establecimiento de redes de comercialización es uno de los enfoques del FEPP que permiten a los pequeños agricultores vender sus propios productos sin el trabajo de intermediarios entre los compradores, por ejemplo, a través de un sistema de cooperativas, el FEPP ha implementado proyectos de producción agroecológica, de artesanía y de producción industrial artesanal, y extendido la capacitación técnica y el acceso a crédito productivo.

El modelo de economía solidaria propuesto por el FEPP ha enfatizado la activa participación de los pequeños productores en todo el proceso productivo, desde la planificación de la producción hasta la venta del producto terminado.

El FEPP ha logrado un especial éxito al aplicar el mecanismo de comercio justo y la organización de ferias de campesinos, donde pueden vender sus productos a precios equitativos y sin el papel representado por los intermediarios, lo que les ayuda a incrementar sus ingresos y alienta el desarrollo local.

## **2.3. Producción independiente femenil en Cayambe y programa Andina Saludable**

El caso de la producción independiente femenil en Cayambe con el apoyo del programa Andina Eco Saludable es un caso ejemplar de cómo las prácticas

---

<sup>54</sup> Grupo Social Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, “Más de USD 1000 millones en créditos para sectores populares”, *FEPP*, octubre de 2024, <https://www.fepp.org.ec>.

agroecológicas y el empoderamiento de las mujeres productoras han generado un modelo alternativo para la Agricultura Familiar Campesina.

Es especialmente relevante porque demuestra que, a pesar de que varios de los pequeños productores en el Ecuador se encuentran en condiciones estructurales de dependencia de intermediarios, falta de infraestructura y baja organización comunitaria, sí es posible generar estrategias de comercialización directa y cooperativas solidarias que permitan un desarrollo más equitativo y sostenible, especialmente en los casos en que la academia y la producción juntan esfuerzos.

En Cayambe, las – mujeres productoras agrupadas en sus diferentes espacios de parroquias que conforman el Movimiento Cantonal de Mujeres – han podido impulsar la producción agroecológica y la comercialización sin intermediarios.

Este proceso fue posible, en gran parte, por el apoyo de la Universidad Andina Simón Bolívar a través de su programa Andina Eco Saludable que, impulsó la venta de productos agroecológicos en las ferias locales y en los comedores universitarios. La participación de estas mujeres ha sido crucial no sólo para asegurar la calidad del producto agroecológico que ofrecen, sino también para fortalecer la organización y mejorar su acceso al espacio público de venta, consolidando su presencia como oferente en el mercado.

Son cinco ejes a los que ha recurrido el Movimiento Cantonal de Mujeres de Cayambe para organizar a estas productoras. La producción agroecológica, mediante la cual las mujeres productoras han impuesto normas de calidad y sostenibilidad a sus cultivos, prohibiendo el uso de químicos y fomentando el uso de abonos naturales producidos por ellas mismas. Las visitas a las parcelas velan por que las normas agroecológicas sean cumplidas, lo que les ha permitido reforzar la competitividad de sus productos tanto dentro como fuera de la comunidad.

El primer eje fue el fortalecimiento de un proceso de comercialización directa a través de la venta en ferias campesinas y en espacios públicos municipales, permitidos por una ordenanza local que autorizó la venta directa en un espacio asignado. Este tipo de distribución no intermediada fue fundamental para el aumento de los márgenes de beneficio de las productoras. Previamente habían encarado problemas similares a los de otros pequeños agricultores del Ecuador, donde los intermediarios se llevaban la mayor parte del valor agregado.

Como detalla la lideresa del equipo de trabajo al principio de esta iniciativa, los mercados locales rechazaban las nuevas formas de comercialización directa por la

resistencia inicial de los intermediarios. “Afortunadamente, gracias a la activación municipal y a la sensibilización al consumidor de los productos agroecológicos, pudimos superar estos primeros obstáculos”.<sup>55</sup> En la actualidad, los productos de las mujeres productoras de Cayambe no solo son apreciados por su calidad, sino que también subsidian el cuidado ambiental y la economía solidaria.

A pesar de los grandes logros alcanzados por Cayambe, hay desafíos que aún persisten. Uno de los mayores problemas es la falta de apoyo financiero del gobierno central, lo que resulta en falta de acceso a créditos blandos o subsidios para abordar la cuestión de la producción. Las mujeres productoras han tenido que depender de financiamiento propio o de los microcréditos, lo que se traduce en una presión adicional para sus ingresos. Además, como es el caso en la mayoría de las áreas rurales de Ecuador, también existe un problema por la falta de infraestructura y el profundo recelo hacia los métodos modernos de agricultura tecnológicamente avanzada.

Además, iniciativas de certificación agroecológica, mediante un sistema de carnets en sus niveles verde, amarillo y blanco, han ayudado a aumentar la visibilidad de los productos y garantizar la calidad de los alimentos para los consumidores. Esta certificación interna no solo refuerza la reciprocidad entre las productoras, sino que también otorga valor agregado a sus productos en el mercado.

Cabe resaltar el papel como aliado clave de este proceso a la Universidad Andina Simón Bolívar, por medio del programa Andina Saludable, que no solo facilita los espacios de venta y capacitación técnica, sino que también incluye los productos agroecológicos en su propio sistema de alimentación, garantizando una fuente de ingresos constante a las productoras. Este programa ha generado influencia en política pública, en la medida que ha habido incidencia en temas de soberanía alimentaria y apoyo a la agricultura familiar.

#### **2.4. Local APU en Guano**

El caso de APU Bar and Pub ubicado en el cantón de Guano, provincia de Chimborazo, exhibe un modelo exitoso de encadenamiento productivo local que ha contribuido significativamente a fortalecer la economía local sobre la base de la producción de cebada y su relación con la cerveza artesanal con una marca interna.

---

<sup>55</sup> Mercedes Andrade, lideresa de 350 familias productoras en Cayambe, entrevista personal, 4 de mayo de 2024. Para leer la entrevista completa ver Anexo 2.

Este caso es ejemplar, ya que ha permitido a los agricultores no solo diversificar sus fuentes de ingresos sino también crear un sistema económico autosustentable sin intermediarios en la cadena de valor.

El modelo desarrollado por APU en Guano se relaciona con las iniciativas de comercio directo y no intermediario, ya que permite a los agricultores beneficiarse de una mayor cantidad de la comercialización de sus productos. A diferencia de los productores de otras áreas rurales de Chimborazo, como Chambo, donde las relaciones de producción basadas en la dependencia y la exclusión estructural del mercado de los productores genera situaciones de bajo precio.

De este modo, los campesinos locales no solo son considerados por su labor agrícola, sino a través de su participación activa en la construcción de una marca local que ya es reconocida en la región. APU ha ayudado en la construcción del eje de valor que permite que los campesinos no sean meros proveedores de materias primas, sino actores clave en todo el proceso, lo que convierte la relación entre los productores y aquellos que transforman y comercializan el producto final en un acto de mutuo respeto.

Esto ha cambiado la agricultura en la región al agregar valor a la producción primaria, este aspecto es esencial ya que el valor agregado es un componente crítico en términos de rentabilidad en la agricultura. Además, la creación de una marca regional basada en este modelo puede competir a gran escala en mercados más amplios.

Parte de la identidad local creada de la cerveza artesanal no solo ha permitido que Guano sea conocido por sus productos agrícolas, sino también como un lugar de producción artesanal. Como resultado, los consumidores y las empresas se sienten atraídos por el producto de alta calidad y único que viene de este cantón, por lo que no es de extrañar que este sector esté atrayendo más inversores.

De hecho, uno de los aspectos más destacables del modelo implementado por APU es el respeto hacia los agricultores, pues en los acercamientos informales al local, se pudo evidenciar que ese respeto se refleja no solo en un trato económico, sino también en una apreciación del trabajo detrás de la producción agrícola, que incluso se evidencia en el logotipo de la marca y en la preferencia de los dueños de APU por los productos locales, aun cuando esto implique invertir más.

Para dar un ejemplo, este respeto se evidencia en una falta de intermediarios, pues los agricultores reciben un trato equitativo y directo, lo que a su vez brinda precios razonables por su producto al no permitir que actores externos exploten a los pequeños productores al pagar precios mínimos.

## Conclusiones

En Ecuador, la intermediación comercial ha fomentado una estructura de dependencia de los agricultores familiares campesinos. En localidades rurales como Chambo, Palitagua y Guano, en la provincia de Chimborazo, los agricultores al no tener acceso a mercados directos y no contar con la infraestructura para el almacenamiento y transporte de sus productos agrícolas, se ven en la obligación de venderlos a intermediarios. Las empresas intermediarias compran a un precio inferior y fijan los precios sin considerar los costos de producción. Como consecuencia, los márgenes de beneficio de los agricultores disminuyen (cuando no se anulan), lo que de igual forma produce un ciclo de pobreza.

El estudio demuestra, por lo tanto, que las dinámicas de poder entre los intermediarios y los agricultores se traducen en relaciones profundamente asimétricas, donde los agentes más débiles, los campesinos, están en desventaja en el proceso de negociación.

La perspectiva crítica de la economía política de Susan Strange y la noción de colonialismo interno consiguen explicar esta discrepancia en el equilibrio de poder, dadas las escasas perspectivas y recursos para los agricultores familiares. En el caso del mercado de Chimborazo, los intermediarios y actores urbanos con mayor capital financiero y logístico son los que obtienen la mayor parte del valor añadido del producto.

En general, los agricultores familiares se enfrentan a múltiples desafíos logísticos para conseguir sus medios de vida, especialmente en lo que se refiere a sus ingresos. Uno de los problemas más evidentes que no solo reduce el nivel de ingreso, sino también la capacidad de planificar y desarrollar la producción radica en el carácter perecible de los productos agrícolas. A menudo, los agricultores no tienen las condiciones para llevar su producto a los principales centros de consumo en un corto período de tiempo y de la mejor forma posible.

A medida que el producto cosechado se aleja de los mercados densamente poblados, los riesgos financieros asociados con la pérdida de la cosecha se “diluyen” por la distancia y el precio del transporte. Incluso con los esfuerzos individuales de los agricultores por reducir el tiempo que tardan los productos en “llegar” a los consumidores, los costos de transporte y la necesidad de infraestructura adicional siguen siendo una pesada carga en las economías de la producción familiar agrícola y como resultado, los

agricultores deben buscar activamente intermediarios que controlen las rutas comerciales, quienes se apropian de la mayor parte de los ingresos del trabajo agrario.

A pesar de que existen políticas y leyes como la Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria y otras disposiciones para proteger los derechos de los agricultores, la aplicación efectiva de dichas normas y políticas es muy limitada. En áreas rurales como la estudiada los agricultores no cuentan con un apoyo adecuado del Estado en términos de subsidios, financiamiento y asistencia técnica. Como resultado, sus praxis quedan en desventaja frente a productos importados que reciben subsidios en países vecinos. La falta de apoyo fortalece la posición de los intermediarios y empeora la situación económica de los agricultores.

Mientras tanto, aunque iniciativas como el modelo agroecológico adoptado en Cayambe crean oportunidades para que los agricultores comercien directamente, las diversas experiencias del FEPP, así como la producción de cerveza artesanal en Guano ilustran las posibilidades de fomentar la autosuficiencia económica y los ingresos de los agricultores familiares campesinos a través de una práctica comercial alternativa.

En ambos casos, los modelos promueven la comercialización directa y eliminan a los intermediarios, lo que significa que la comunidad recibe una parte mayor del valor añadido de sus productos. Sin embargo, esos ejemplos no reflejan la situación de los pequeños productores rurales, quienes en su mayoría tienen dificultades para crear sus propios circuitos comerciales.

El estudio destaca la importancia de la organización comunitaria para mitigar los impactos negativos de la intermediación y mejorar la posición de los agricultores en el mercado. En Cayambe, la unión de las mujeres productoras en el Movimiento Cantonal de la Mujer evidenció que la acción colectiva y el respaldo institucional, aunque restringido, pueden abrir vías de comercialización en la forma de mercados directos y fortalecer el acceso al mercado local. Sin embargo, la organización comunitaria sigue siendo limitada en muchos lugares de la periferia rural, lo que, a su vez, limita el poder de negociación y mantiene a los agricultores en un estado de dependencia económica.

La falta de acceso a recursos como agua de riego, crédito, y asistencia técnica establecen un ciclo de desamparo para los agricultores familiares campesinos. La economía familiar campesina se encuentra en Ecuador actualmente enfrentando desafíos estructurales profundos que no solo comprometen la viabilidad económica del sector sino también ponen en peligro la sostenibilidad de las formas de vida agrícola, la biodiversidad, la diversidad cultural, y la seguridad alimentaria en el país.

Los casos exitosos de producción agroecológica en Cayambe y de comercio directo en Guano demuestran que las prácticas agrícolas alternativas y el comercio justo pueden ser útiles para reducir la dependencia económica y elevar los niveles de rentabilidad de la agricultura familiar campesina. Si bien estos modelos brindan visiones de cómo puede ser una economía rural más justa y sustentable, su réplica en otros espacios rurales del Ecuador presenta retos dada la ausencia de políticas públicas y apoyo estatal, así como por las limitaciones de la organización comunitaria.

Esta investigación demuestra que la intermediación comercial es un serio obstáculo para la agricultura familiar campesina en Ecuador, ya que reproduce un sistema de dependencia económica que elimina las oportunidades de desarrollo para los pequeños agricultores.

La adopción de prácticas comerciales alternativas y el fortalecimiento de la organización local son una vía para la autosuficiencia y la justicia económica. Sin embargo, sin fuertes apoyos estatales, esas medidas no compensan las dificultades estructurales generadas por el neoliberalismo.

La AFC en Ecuador se encuentra en una encrucijada, pues sin una intervención estatal informada y centrada, el modelo de producción actual continuará creando miseria y marginalidad, lo que limitará el papel potencial de la agricultura familiar para la economía del país y para la seguridad alimentaria de toda su población.





## Bibliografía

- Adrianzén Guerrero, Rosa Eliana, Blanca Elcira Carranza Guerrero, Juanita Corina Barrantes Carrasco, y Karina Elizabeth Bravo Gonzáles. “La nueva gestión pública: la respuesta para un estado eficiente y eficaz”. *Ciencia Latina: Revista Científica Multidisciplinar* 6, n.º 5 (2022): 5648-58. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i5.3724](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3724).
- AgroPerú. “Acopagro, un caso de éxito en cacao orgánico”. *AgroPerú Informa*, 12 de junio de 2022. <https://www.agroperu.pe/acopagro-caso-de-exito-cacao-organico>.
- Altieri, Miguel, y Víctor Toledo. *La revolución agroecológica en Latinoamérica*. Quito: Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología, 2011.
- Anzules-Toala, Vicente, et al. “Sustainability of Cocoa Production Farms in Santo Domingo de los Tsáchilas, Ecuador [Sustentabilidad de las Fincas Productoras de Cacao en Santo Domingo de los Tsáchilas, Ecuador]”. *Tropical and Subtropical Agroecosystems* 24, n.º 96 (2021). [https://www.researchgate.net/publication/362983450\\_SUSTENTABILIDAD\\_DE\\_LAS\\_FINCAS\\_PRODUCTORAS\\_DE\\_CACAO\\_EN\\_SANTO\\_DOMINGO\\_DE\\_LOS\\_TSACHILAS\\_ECUADOR](https://www.researchgate.net/publication/362983450_SUSTENTABILIDAD_DE_LAS_FINCAS_PRODUCTORAS_DE_CACAO_EN_SANTO_DOMINGO_DE_LOS_TSACHILAS_ECUADOR).
- Asociación Coordinadora Latinoamericana y del Caribe de Pequeños(as) Productores(as) y Trabajadores(as) de Comercio Justo (CLAC). “Movimiento Fair Trade”. *CLAC*, 2022. <https://clac-comerciojusto.org/movimiento-fair-trade/>.
- Baylón Salvador, Esther Genoveva, y Yuri Quispe Cusi. “Agricultura familiar y el desarrollo sostenible como medios de garantía para mantener la seguridad alimentaria”. *Revista Alfa* 7, n.º 20 (2023): 418-27. <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v7i20.225>.
- Bedoya-Parra, Luz Andrea, Ximena Sánchez-Mayorga, y Eutimio Mejía Soto. “El Estado emprendedor de Mariana Mazzucato. Realidad y ficción”. *Entramado* 20, n.º 1 (enero-junio 2024): e-10107. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.10107>.
- Beltrán Chandí, Andrea Karina. “Análisis de las fuentes de ingresos de pequeños productores agropecuarios en la parroquia los Andes, provincia del Carchi”. Tesis de pregrado, Universidad Técnica del Norte, Sede Ecuador, 2019. <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/8902>.

- BID. *Encadenamientos productivos y circuitos: Innovaciones en esquemas de producción y comercialización para la agricultura familiar. Análisis de la experiencia internacional y latinoamericana*. Santiago: CEPAL, 2016. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/c1d8970f-5460-4c99-a207-c0af3497b1d5/content>.
- Blondeau, Simon, y Anna Korzenszky. "Agricultura familiar". *FAO*. Marzo de 2017. <https://www.fao.org/3/cb9578es/cb9578es.pdf>.
- Bonilla, Victor Enrique, Ana Yulieth Chavez Amarillo, y Jorge Armando Calderon. "El valor agregado de la planificación estratégica en la cadena de suministro". *Journal of Business and Entrepreneurial Studies* 4, n.º 3 (octubre-diciembre 2020): 1-20. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7887979>.
- Boyer, Janeyri. *El derecho de la función pública y el servicio civil*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 2019.
- Cámara de Comercio de Quito. "Reporte No. 02-2024. Comercio Exterior Ecuador: Análisis 2023". *CCQ*, 2024. <https://ccq.ec/wp-content/uploads/2024/02/ReporteComercioExterior-CCQ-02-2024.pdf>.
- Chauveau, Christophe, y Diana Taipe. *Circuitos Alternativos de Comercialización*. Quito: MAGAP, 2012.
- Contreras Díaz, Jackeline, Myriam Paredes Chauca, y Sandra Turbay Ceballos. "Circuitos cortos de comercialización agroecológica en el Ecuador". *IDESIA* 35, n.º 3 (septiembre 2017): 71-80. <https://www.scielo.cl/pdf/idesia/v35n3/0718-3429-idesia-00302.pdf>.
- Cruz Rodríguez, Michael. "Comprender a Bourdieu: Las estrategias sociales de capitalización". *Revista Colombiana de Sociología* 41, n.º 2 (julio-diciembre 2018): 81-101. <https://doi.org/10.15446/rsc.v41n2.67294>.
- Cuartas Celis, Deiman. "Notas en torno a la cuestión rural en América Latina". *Revista Debates*, n.º 86 (2022): 116-22. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/debates/article/view/348959/20807433>.
- Dussel, Enrique. *El encubrimiento del otro: Hacia el origen del mito de la modernidad*. Quito: Abya-Yala, 1994.
- Ecuador Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador. "Circuitos alternativos de comercialización, una estrategia de fomento para la comercialización asociativa". *MAGAP*, 20 de agosto de 2024. <https://www.agricultura.gob.ec/los-circuitos->

alternativos-de-comercializacion-una-estrategia-de-fomento-para-la-comercializacion-asociativa/.

Ecuador Ministerio de Agricultura y Ganadería. “PRO ECUADOR y MAGAP realizaron taller de la cadena agro productiva de la panela para pequeños productores”. *MAGAP*, octubre de 2024. <https://www.elnuevoecuador.gob.ec/taller-cadena-agroproductiva-panela>.

Ecuador Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca. “Boletín de Cifras: Comercio Exterior 8, n.º 3”. *Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca*, marzo de 2024. [https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/03/VFBoletinComercioExterior\\_Marzo2024.pdf](https://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/2024/03/VFBoletinComercioExterior_Marzo2024.pdf).

Ecuador Superintendencia de Control del Poder de Mercado. “Estudio de mercado de las cadenas agroalimentarias del Ecuador”. *SCPM*, septiembre de 2023.

Ecuador, Instituto Nacional de Estadística y Censos. “Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC)”. *INEC*. Abril de 2024. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas\\_agropecuarias/espac/2023/Principales\\_resultados\\_ESPAC\\_2023.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/espac/2023/Principales_resultados_ESPAC_2023.pdf).

Ecuador. *Ley de Organización y Régimen de las Comunas*. Registro Oficial 315, 16 de abril de 2004.

Ecuador. *Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de Agricultura*, Registro Oficial 10, Suplemento, 8 de junio de 2017.

Ecuador. *Ley Orgánica de Sanidad Agropecuaria*. Registro Oficial 27, Suplemento, 3 de julio de 2017.

Ecuador. *Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales*. Registro Oficial, Suplemento 711, 14 de marzo de 2016.

Ecuador. Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador. “Circuitos alternativos de comercialización, una estrategia de fomento para la comercialización asociativa”. *MAGAP*, 20 de agosto de 2024. <https://www.agricultura.gob.ec/los-circuitos-alternativos-de-comercializacion-una-estrategia-de-fomento-para-la-comercializacion-asociativa/>.

Estupiñán-Achury, Liliana, y Lilian Balmant Emerique, eds. *Constitucionalismo en clave descolonial*. Bogotá: Universidad Libre, 2022.

FAO. “Ecuador en una mirada”. *FAO en Ecuador*. 10 de agosto de 2024. <https://www.fao.org/ecuador/fao-en-ecuador/ecuador-en-una-mirada/es/>.

- Galbraith, John Kenneth. *La anatomía del poder*. Barcelona: Grupo Planeta, 2013.
- García Robles, María Susana. “El Fondo Multilateral de Inversiones: Lecciones aprendidas en el establecimiento de una industria local de capital emprendedor en Latinoamérica y el Caribe”. *Fondo Multilateral de Inversión*, 2011. <https://doi.org/10.18235/0006219>.
- Gaudin, Yannick, y Ramón Padilla Pérez. “Los intermediarios en cadenas de valor agropecuarias: un análisis de la apropiación y generación de valor agregado”. *Estudios y Perspectivas: Sede Subregional de la CEPAL en México*, n.º 186 (2020): 1-44. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/45689-los-intermediarios-cadenas-valor-agropecuarias-un-analisis-la-apropiacion>.
- Godoy, Pablo. “La Economía Política Internacional: Los aportes de Susan Strange y Robert Gilpin”. *Revista Integración y Cooperación Internacional*, n.º 29 (julio-diciembre 2019): 5-13.
- González Guevara, Diego Fernando. “El campesinado y el arte de la agricultura. Un manifiesto chayanoviano de Jan Douwe van der Ploeg”. *Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, n.º 14 (2018): 201-4. <https://doi.org/10.17141/eutopia.14.2018.3759>.
- Grupo Social Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio. “Más de USD 1000 millones en créditos para sectores populares”. *FEPP*, octubre de 2024. <https://www.fepp.org.ec>.
- Jiménez Santuy, Karina Estefanía. “Efectos de la intermediación comercial y su relación con los márgenes de rentabilidad: Caso de estudio Mercado Campesino del Bernal”. Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Tamaulipas, Sede México, 2021. <https://riuat.uat.edu.mx/handle/123456789/2396>.
- Kautsky, Karl. *La cuestión agraria*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores, 1977.
- Kay, Cristóbal. “Reflexiones sobre desarrollo rural y estrategias de desarrollo: exploración de sinergias, erradicación de pobreza”. *Debate Agrario*, n.º 44 (2018): 2-29.
- La Hora. “De la mata a la olla: una alternativa para los agricultores de Cotopaxi”. *La Hora*, 1 de agosto de 2017. <https://lahora.com.ec/articulo-de-la-mata-a-la-olla-cotopaxi>.
- Ortiz Gutiérrez, Beatriz Elena, Rosalina González Forero, John Cristhian Fernández Lizarazo, y Valentina García Nieto. “Agricultura circular: una estrategia sostenible para impulsar el agro colombiano”. *Revista de la Universidad de La*

- Salle*, n.º 87 (2022): 197-213.  
<https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls/vol2021/iss87/10/>.
- Ortiz, Liz. “Lecciones del Salinerito tras cinco décadas de economía popular y solidaria”. *Revista Gestión*, 18 de junio de 2024. <https://revistagestion.ec/analisis-economia-y-finanzas/lecciones-del-salinerito-tras-cinco-decadas-de-economia-popular-y/>.
- Polanyi, Karl. *La gran transformación: Crítica del liberalismo económico*. Madrid: Ediciones de la Piqueta, 1947.
- Ramos, Edison. “El productor campesino necesita estar más cerca del consumidor”. *La Revista Agraria* (2012).  
<https://larevistaagrariaperu.org/sites/default/files/revista/LRA145/El%20productor%20campesino%20necesita%20estar%20mas%20cerca%20del%20consumidor.pdf>.
- Ricardo, David. *Principios de Economía Política y Tributación*. Londres: Ediciones Pirámide, 2003.
- Samper Kutschbach, Mario. “Contribuciones de los agroecosistemas campesinos y sistemas territoriales de agricultura familiar al desarrollo de los territorios rurales y a la seguridad alimentaria: conceptos medulares y cuestiones actuales”. *Enfoque Rural* 1, n.º 1 (2020): 58-80. <https://enfoquerural.uaemex.mx/article/view/15472>.
- Smith, Adam. *La riqueza de las naciones*. Los Ángeles: LA CASE Books, 2019.
- Torres Guillén, Jaime. *El concepto de colonialismo interno*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2017.
- Villarreal, Francisco, ed. *Inclusión financiera de pequeños productores rurales*. Santiago: CEPAL, 2017.



## Anexos

### Anexo 1: Tabla de estudio comparativo de intermediación en distintas localidades

Tabla 1  
Comparativa de situaciones de intermediación en distintas localidades estudiadas

| Cantón     | Puntos Medulares   |
|------------|--|
| Chimborazo | <b>Chambo</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Presión de intermediarios para imponer precios bajos, contra lo percibibles que son los frutos y vegetales vendidos por los pequeños agricultores.</li> <li>- Falta de apoyo municipal y subsidios.</li> <li>- Ausencia de organización o cooperativas para regular la siembra.</li> <li>- Pérdida de cultivos por plagas y falta de recursos para tratamiento.</li> <li>- Costos elevados en transporte y apertura de rutas de comercialización, así como difícil acceso a los mercados.</li> </ul>  |
|            | <b>Palitagua</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Problemas de plagas y falta de apoyo para combatirlos.</li> <li>- Desventaja competitiva debido a la falta de apoyo institucional en comparación otros países que introducen sus productos en Ecuador.</li> <li>- Dependencia de intermediarios para la venta de productos.</li> <li>- Presencia de políticas desajustadas, como la entrega gratuita y en masa de plantas de ciclo corto, que alteran las dinámicas de mercado y conllevan a la reducción de precios.</li> </ul>   |
| Pichincha  | <b>Quito</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Apoyo de la Universidad Andina en la promoción de productos agroecológicos mediante el programa Andina Saludable, a través del cual, se apoya financieramente a las productoras y se les dignifica.</li> <li>- Integración de productos agroecológicos en comedores universitarios.</li> <li>- Desafíos en la concientización del consumidor sobre la importancia de productos sin químicos.</li> <li>- Falta de apoyo gubernamental concreto para la agroecología</li> <li>- Esfuerzos en incidencia política para apoyar a pequeños agricultores.</li> </ul> |
|            | <b>Cayambe</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción y comercialización de productos agroecológicos sin intermediarios.</li> <li>- Organización de mujeres productoras en el Movimiento Cantonal de Mujeres de Cayambe.</li> <li>- Apoyo municipal utilizando espacios públicos para la venta.</li> <li>- Desafíos iniciales en la inserción de productos en los mercados, y presión de precios por los intermediarios locales.</li> <li>- Importancia de mantener estándares agroecológicos y asegurar la calidad de los productos.</li> </ul>  |

Fuente: Investigaciones empíricas de campo  
Elaboración propia

## **Anexo 2: Entrevista con Mercedes Andrade, lideresa de 350 familias productoras en Cayambe**

**Entrevistador:** ¿Podría decirme su nombre, por favor?

**Entrevistado:** Mi nombre es Mercedes Andrade, soy la presidenta del movimiento cantonal de mujeres de Cayambe. Nosotros trabajamos en cinco ejes: fortalecimiento organizativo, violencia intrafamiliar, salud y nutrición, derechos de las mujeres y la producción agroecológica. Esos son nuestros objetivos. En la última etapa, estamos dedicados directamente a la producción de productos orgánicos, que son agroecológicos.

**Entrevistador:** ¿Podría explicarnos un poco más sobre estos productos y su control?

**Entrevistado:** Sí, nuestros productos no contienen químicos. Tenemos normas establecidas dentro de nuestra organización. Hacemos visitas a cada una de las parcelas para asegurar que se cumplan estas normas. Hasta ahora, no hemos tenido problemas de personas que nos traicionen o hagan algo incorrecto. Cada una sabe cómo elaborar sus vióles y abonos para enriquecer la tierra, porque nuestra tierra necesita comida para darnos comida a los seres humanos.

**Entrevistador:** Entonces, dentro de la comunidad, ¿enseñan cómo producir y cuidar el suelo?

**Entrevistado:** Sí, tenemos muchas normas en nuestro trabajo. Uno tiene que tener armonía con la tierra y ser amigable con ella, porque la tierra es un ser vivo, nuestra madre tierra. Ella nos da de comer, y por eso tenemos la producción agroecológica. Somos 350 productoras en diferentes partes de nuestro cantón. Recogemos nuestros productos los viernes, los repartimos, y el lunes hacemos la carga. El martes salimos a vender.

**Entrevistador:** ¿Ustedes hacen toda la línea de producción, comercialización y distribución?

**Entrevistado:** Sí, desde la siembra, el aporque, el cuidado, la cosecha, la postcosecha y el empaque. Revisamos los productos cuando vienen las compañeras, y si algo está fallando, lo arreglamos. Todo debe estar limpio y listo para el cliente.

**Entrevistador:** Al congregarse entre mujeres productoras, ¿no han tenido problemas con intermediarios?

**Entrevistado:** Al inicio, sí. Nuestra intención era solo producir y que alguien viniera a comprar, pero nunca valoraron nuestro trabajo. Nos vimos obligadas a aprender a hacer negocio, porque toda la ganancia se quedaba en medio camino. Decidimos que no necesitábamos intermediarios.

**Entrevistador:** ¿Tuvieron problemas con los mercados locales?

**Entrevistado:** Sí, al principio. Los mercados locales se opusieron a nuestro nuevo mercado, pero la autoridad municipal nos apoyó, destacando que nuestros productos son sanos y provienen del campo directamente al consumidor. Con el tiempo, tanto los mercados como los consumidores entendieron que ofrecemos algo diferente y saludable.

**Entrevistador:** Entonces, ¿cómo ha sido la aceptación de sus productos por parte de los consumidores?

**Entrevistado:** Hemos tenido algunos inconvenientes. Algunos consumidores se quejaban porque no les dábamos más producto o no les “yapábamos” algo extra. Pero ellos no entendían que nosotros ya vendíamos al precio justo y sin margen adicional. Ahora, tenemos todo pesado y controlado para pagar a cada compañera lo que le corresponde.

**Entrevistador:** ¿Cuánto tiempo llevan con esta iniciativa?

**Entrevistado:** Ya tenemos unos ocho años. Somos parte del Movimiento Cantonal de Mujeres de Cayambe, con personería jurídica otorgada por la municipalidad y amparadas por la Ley de la Economía Popular y Solidaria. Tenemos una ordenanza a nuestro favor que nos permite utilizar espacios públicos para vender nuestros productos.

**Entrevistador:** ¿Tienen algún tipo de carnet o certificación?

**Entrevistado:** Sí, tenemos un carnet verde que garantiza que somos productoras agroecológicas. También hay un carnet amarillo para quienes están en transición y uno blanco para las nuevas productoras.



**Entrevistador:** ¿Qué desafíos han enfrentado en estos ocho años?

**Entrevistado:** Al principio, fue difícil, especialmente con los mercados locales, pero logramos hacer entender a las autoridades y al público que ofrecemos productos sanos y de calidad. También hemos recibido apoyo de la Universidad Salesiana, que nos brinda talleres de preparación de insumos y técnicas agrícolas.

**Entrevistador:** ¿Reciben algún apoyo financiero del Estado o de otras entidades?

**Entrevistado:** No, hasta ahora no hemos recibido apoyo financiero del MAGAP, ya que sus kits contienen químicos y nosotros no los utilizamos. Financiamos nuestras actividades internamente, y algunas compañeras han hecho microcréditos para mejorar su producción.

**Entrevistador:** ¿Cómo manejan la distribución de las ganancias?

**Entrevistado:** Yo, como presidenta, junto con la tesorera, nos encargamos de acumular las ganancias y pagar a cada compañera lo que le corresponde. También hacemos capacitaciones internas con el apoyo de la Universidad Salesiana y otras organizaciones.

**Entrevistador:** ¿Cuál ha sido su mayor logro hasta ahora?

**Entrevistado:** Nuestro mayor logro ha sido mantenernos fieles a nuestros principios agroecológicos y ser reconocidas por la comunidad por ofrecer productos saludables. También hemos hecho reflexionar a los consumidores sobre la importancia de consumir productos sanos y hemos contribuido a mejorar la salud de muchas personas.

**Entrevistador:** Muchas gracias por su tiempo y por compartir su experiencia.

### **Anexo 3: Entrevista con María José Breilh, Coordinadora del programa Andina Eco saludable**

**Entrevistador:** ¿Nos puede contar más sobre el Programa Andina Eco Saludable y su propósito?

**Entrevistado:** El Programa Andina Saludable se forma cuando Jaime Breilh, mi padre, era rector de la Universidad Andina. Constituye este programa con el objetivo de trabajar con comunidades, específicamente el Movimiento Cantonal de Mujeres de Cayambe y también el Buen Vivir de Pedro Moncayo. Este programa no solo se enfoca en la feria agroecológica, sino que también incluye proyectos de investigación y soberanía alimentaria. Trabajamos con productores agroecológicos de El Oro y de Guayas en estudios comparativos de producción entre pequeña, mediana y gran escala. Estos estudios no solo se centran en la productividad, sino también en la salud colectiva y la epidemiología crítica, considerando el impacto de los agroquímicos en la tierra y en las comunidades.

**Entrevistador:** ¿Podría darnos un ejemplo de cómo se implementan estos proyectos?

**Entrevistado:** Claro, a través de este programa, hemos instituido la feria agroecológica y también proveemos al comedor universitario con productos de las compañeras. Esto les proporciona una entrada fija semanal, lo cual es una ayuda enorme para más de 275 familias. Ellas traen sus productos, que son revisados y seleccionados para la venta, tanto en la feria como en el comedor. Además, hemos hecho varios espacios formativos con los productores para fortalecer la agroecología y demostrar que es posible producir sin agrotóxicos.

**Entrevistador:** Es fascinante ver cómo se integran estos aspectos. ¿Cómo ha sido la respuesta de la comunidad universitaria?

**Entrevistado:** La respuesta ha sido muy positiva. Los productos agroecológicos no solo mejoran la salud de la comunidad universitaria, sino que también han cambiado la percepción sobre el sabor y la calidad de los alimentos. Muchas personas ya no pueden consumir productos convencionales porque notan la diferencia en el sabor y el olor. Este programa también fortalece los lazos sociales y culturales, promoviendo la solidaridad y la economía popular y solidaria. Las compañeras han podido incidir en política pública y generar cambios significativos en sus territorios gracias a su organización y al apoyo de la universidad.

**Entrevistador:** Me mencionó que también han trabajado en política pública. ¿Podría profundizar en eso?

**Entrevistado:** Sí, hemos trabajado en el Comité Nacional de Agricultura Familiar Campesina Comunitaria y en uno de los capítulos del Código Orgánico de la Soberanía Alimentaria (COSAL). Aunque, lamentablemente, en la asamblea deshicieron gran parte de nuestro trabajo. Pero seguimos fortaleciendo modos de vida más solidarios y comercio justo a

través de nuestras iniciativas. También hemos generado incidencia en política pública para apoyar a los pequeños y medianos agricultores que no reciben suficiente apoyo gubernamental.

**Entrevistador:** ¿Qué desafíos han enfrentado en estos proyectos?

**Entrevistado:** Uno de los principales desafíos es la falta de apoyo gubernamental. A pesar de la importancia de la agroecología y la economía familiar campesina, no hay políticas públicas concretas que las respalden. Además, la concientización del consumidor es un reto. Muchas personas en la ciudad no comprenden lo dura que es la vida en el campo y la importancia de consumir productos sin químicos. Trabajamos en la comunicación y promoción para cambiar esta percepción y apoyar a los productores agroecológicos.

**Entrevistador:** ¿Qué otros proyectos están llevando a cabo para apoyar a estas comunidades?

**Entrevistado:** Además de la feria y la provisión al comedor universitario, estamos trabajando con restaurantes locales para que también compren productos agroecológicos. Por ejemplo, un restaurante llamado Tributo está comprando nuestros productos, lo cual proporciona otra fuente de ingreso estable para las compañeras. Queremos que las universidades y otros espacios públicos y privados se den cuenta del impacto positivo que pueden tener al apoyar a los pequeños agricultores y fortalecer la agroecología.

**Entrevistador:** Me parece un proyecto muy completo e inspirador. ¿Cómo pueden las personas interesadas en este tema contribuir o involucrarse?

**Entrevistado:** Las personas interesadas pueden apoyar comprando productos agroecológicos, participando en nuestras ferias y promoviendo la agroecología en sus comunidades. También pueden colaborar con investigaciones y proyectos que fortalezcan estos modos de vida más sostenibles y solidarios. Es importante crear conciencia y apoyar políticas públicas que respalden a los pequeños y medianos agricultores para asegurar un futuro más saludable y equitativo para todos.

**Entrevistador:** Habló sobre la importancia de la organización y solidaridad entre las productoras. ¿Podría explicar cómo se organizan y apoyan entre ellas?

**Entrevistado:** Sí, las compañeras del Movimiento Cantonal de Mujeres de Cayambe han demostrado una capacidad increíble para organizarse y apoyarse mutuamente. Por ejemplo, cuando una de ellas enfrenta una crisis, como una pérdida de cultivos debido a una lluvia torrencial, las demás se unen para ayudarla. Esta solidaridad no solo les permite sobrevivir en tiempos difíciles, sino que también fortalece sus lazos comunitarios y su capacidad de incidir en política pública. Trabajan colectivamente, toman decisiones en asambleas y siempre buscan el bienestar del grupo sobre el individual.

**Entrevistador:** Mencionó que han trabajado en la concientización del consumidor. ¿Cómo ha sido ese proceso?

**Entrevistado:** Ha sido un proceso complejo y continuo. Nos esforzamos por educar a los consumidores sobre la importancia de los productos agroecológicos y las dificultades que enfrentan los productores. Por ejemplo, llevamos a los estudiantes del doctorado a visitar las chacras de las compañeras para que vean de primera mano lo que implica la producción agroecológica. Esto les ayuda a entender y valorar más el trabajo de los agricultores. También trabajamos en campañas de comunicación para promover la compra de productos locales y sin químicos.

**Entrevistador:** ¿Cómo se puede expandir este modelo a otras universidades o comunidades?

**Entrevistado:** Para expandir este modelo, es crucial que las universidades y otras instituciones comprendan el valor de apoyar a los pequeños agricultores. Pueden empezar estableciendo ferias agroecológicas y comprando productos directamente de los productores para sus comedores. También pueden involucrarse en la investigación y la formación, como lo hacemos nosotros, para fortalecer los conocimientos y prácticas agroecológicas. Además, es importante fomentar la concientización del consumidor sobre la importancia de consumir productos locales y sin químicos.

**Entrevistador:** ¿Cuáles son los próximos pasos para el Programa Andina Eco Saludable?

**Entrevistado:** Continuaremos fortaleciendo nuestras alianzas con los productores agroecológicos y buscando nuevas formas de apoyar sus esfuerzos. Queremos expandir nuestras

iniciativas a más restaurantes y empresas locales para asegurar más fuentes de ingreso estable para las compañeras. También seguiremos trabajando en la incidencia política para asegurar que las políticas públicas respalden la agricultura familiar campesina y la agroecología. Y, por supuesto, continuaremos con nuestros esfuerzos de concientización y educación tanto dentro como fuera de la universidad.

**Entrevistador:** Muchas gracias por su tiempo y por compartir tanta información valiosa. ¿Algo más que quiera agregar?

**Entrevistado:** Solo quiero reiterar la importancia de apoyar a los pequeños agricultores y la agroecología. No solo es una cuestión de salud y medio ambiente, sino también de justicia social y económica. Cada vez que compramos un producto agroecológico, estamos apoyando a una familia, a una comunidad y a un modelo de vida más sostenible y solidario. Gracias a usted por su interés y por ayudar a difundir este mensaje.

**Entrevistador:** Gracias a usted, María José, por su dedicación y por todo el trabajo que realiza.

#### **Anexo 4: Entrevista con Hernán Merino; productor en Paliatagua, Provincia del Chimborazo**

**Entrevistador:** ¿Podría decirme su nombre y si me permite grabar esta entrevista?

**Entrevistado:** Soy Hernán Merino. Sí, puede grabar.

**Entrevistador:** Gracias. Hablemos sobre el cultivo del tomate. ¿Cuándo se introdujo en esta zona?

**Entrevistado:** Se introdujo más o menos en el año 86. Desde entonces se viene cultivando aquí. Siempre ha sido rentable, aunque es un poco complicado de cultivar. No todos le cogen el golpe al ritmo del cultivo. Se demora aproximadamente un año y medio en producir. Durante ese tiempo, se invierte bastante, especialmente en los últimos seis meses cuando los gastos se incrementan.

**Entrevistador:** ¿Cuánto cuesta aproximadamente producir una planta de tomate?

**Entrevistado:** Hoy en día, se gasta unos 7 dólares por planta. Una planta bien producida puede dar unas 3 cajas de tomates durante todo su ciclo de producción. Cada caja puede venderse en promedio a 13 dólares, lo que equivale a unos 50 dólares por planta. Por ejemplo, si siembra 10 plantas, puede obtener unos 500 dólares.

**Entrevistador:** ¿La inversión inicial es la más fuerte, entonces?

**Entrevistado:** Sí, el primer año es lo más fuerte en términos de inversión. Después, sigue gastando, pero ya va recuperando la inversión de la misma planta. Aquí, tenemos suelos vírgenes, lo cual es beneficioso para el tomate, ya que prospera en suelos con alto contenido de material orgánico.

**Entrevistador:** ¿Qué problemas han enfrentado recientemente con las plagas?

**Entrevistado:** Últimamente hemos tenido problemas con una plaga llamada paratrioza, que afecta a las plantas de tomate. Este insecto tiene tres etapas: huevo, larva y adulto. En la etapa de larva, se alimenta de la planta y le inyecta un fitoplasma, como si fuera un virus que debilita la planta. La planta pierde sus defensas, se pudre la raíz y muere rápidamente.

**Entrevistador:** ¿Y es posible recuperar las plantas afectadas?

**Entrevistado:** No, una vez que están infectadas, es casi imposible recuperarlas. Por ejemplo, planté 200 plantas, pero al final de todo, si pierdo, pierdo poco. Afortunadamente, me fue bien y la caja de tomates llegó a 24 dólares en ese momento debido a la escasez. Generalmente, el precio ronda los 15 dólares, especialmente cuando los colombianos vienen a comprar.

**Entrevistador:** ¿Qué diferencias hay en los costos de producción entre Ecuador y Colombia?

**Entrevistado:** En Colombia, tienen subsidios para los agroquímicos, lo que reduce sus costos significativamente. Por ejemplo, el quintal de abono en Colombia cuesta 17 dólares, mientras que aquí cuesta 80 dólares. Esto nos pone en desventaja competitiva.

**Entrevistador:** ¿Reciben algún tipo de apoyo del gobierno o del municipio?

**Entrevistado:** Muy poco, casi nada. En ocasiones especiales, como cuando apareció la paratrioza, recibimos algunos kits de insecticidas, pero generalmente no contamos con mucho apoyo. Aquí, la agricultura depende mucho de la inversión propia.

**Entrevistador:** ¿Cómo manejan la comercialización de sus productos?

**Entrevistado:** Vendemos a intermediarios. Ellos nos compran la caja de tomates a unos 15 dólares y la venden a 16 o 17 dólares. Aunque ganamos menos, evitamos los costos y el tiempo de vender directamente en el mercado. También respetamos mucho el trabajo de los comerciantes que se levantan temprano y trabajan duro.

**Entrevistador:** ¿Qué otros cultivos ha intentado?

**Entrevistado:** Intenté cultivar mora, que al principio fue muy rentable. Incluso planté una variedad colombiana sin espinas que era muy productiva. Sin embargo, cuando el gobierno local promovió esta variedad y regaló plantas a todo el mundo, el precio cayó drásticamente. Lo mismo ocurrió con la pitahaya.

**Entrevistador:** ¿Cree que debería haber más equilibrio en el mercado?

**Entrevistado:** Sí, creo que debe haber un equilibrio entre la ganancia del productor y un precio accesible para el consumidor. Aquí en Riobamba, por ejemplo, en el mercado ponen una pizarra con precios referenciales para varios productos, lo cual ayuda a mantener un equilibrio.

**Entrevistador:** Muchas gracias por su tiempo y por compartir su experiencia.

**Entrevistado:** Gracias a usted.

#### **Anexo 5. Entrevista con Vicente Ignacio, productor local de Chambo, provincia del Chimborazo**

**Entrevistador:** ¿Me ayuda con su nombre completo, por favor?

**Entrevistado:** Vicente Ignacio Uribe Martínez.

**Entrevistador:** ¿Se ha dedicado a estas actividades de agricultura?

**Entrevistado:** Sí, tengo terrenos botados por las aguas, por la baratura (bajo precio). Aquí todos los revendedores llevan los productos. “Se da una remolacha, se da tres dólares, ya llega al costo. Si quieren darme dos y medio, y si no, lleve nomás”

**Entrevistador:** Entiendo, es un problema de intermediarios.

**Entrevistado:** Sí, ellos arreglan el precio. Desde el comienzo, si no dicen, ya se bajó más de precio, lleven una sola vez. Arrojan el cuesto, y cuando está bajado, el cargador cobra. Y todavía quieren que les lleve a ellos más.

**Entrevistador:** Entonces, ya no está utilizando todos los terrenos

**Entrevistado:** No, ya no cultiva mucho. Se lleva una cosa y se da barato. No pude ni sembrar. La hierba está vacía y es que la tractoré para que siga produciendo, pero como están las aguas, no se puede hacer nada.

**Entrevistador:** ¿El municipio les entrega algún tipo de subsidio en fertilizantes, semillas o algo así?

**Entrevistado:** Nada. Solo en nuestra cuenta sale todo.

**Entrevistador:** ¿Y no hay cooperativas o asociaciones de agricultores?

**Entrevistado:** No, no hay. Aquí decimos de hacer un grupo para ir directo, pero no permiten eso. En el mercado municipal son pocos, en otros lados no se puede.

**Entrevistador:** ¿Y cómo es la venta en el mercado?

**Entrevistado:** Llevo veinte, treinta sacos de remolachas, veinte de lechugas, veinte, treinta cargas de culantro. Se paga el viaje del carro, pero vendiendo un saco, dos sacos, no se puede. No nos conviene. Antes, los intermediarios ponían el precio y ahora tienen buenos edificios. Llegan aquí y si no pagan, dicen que se quedó podrido y lo arrojan.

**Entrevistador:** Es un problema de precios y de intermediarios.

**Entrevistado:** Sí, ellos llevan para la comida y se comen la ropa. A veces hace falta hasta para uno mismo comer. La legumbre sube y baja. Un día está medio que se compone. Esta semana me había sacado frío y me cuesta doscientos cincuenta dólares solo en los peones. Saqué ochocientos cincuenta, fuera de carros y sacos, quedan cincuenta dólares sin contar la siembra.

**Entrevistador:** Entonces, ¿no hay una asociación que regule las siembras?

**Entrevistado:** No, cada uno siembra poco a poco. Por ejemplo, antes el injerto de mora era rentable hasta que el municipio regaló plantas. Pasó lo mismo con las pitahayas en la costa. Hace siete años costaban cerca de diez dólares, ahora menos de un dólar. La gente se mató años cultivando, pero ya no es rentable. Aquí no hay organización para decir quién cultiva qué.

**Entrevistador:** ¿Ha habido alguna plaga que haya afectado?

**Entrevistado:** Sí, una plaga que llegó y destruyó todo. Tenía un mataje y cuando fui a sacar, las papas estaban por cientos, casi hasta por miles, pero no sacamos nada. Las bombeadas cuestan 35, 40 dólares por tanque de 200. Mejor en vez de bajar el precio, suben y los productos baratos.

**Entrevistador:** ¿El MAGAP no les ayuda con nada?

**Entrevistado:** No, si perdemos la siembra, perdemos la cosecha. Aquí en Chambo hay algunos que venden fertilizantes, pero no hay ayuda institucional. El MAGAP hace negocio, no viene. Cuando deciden que algo es improductivo, ahí se quedan. No traen abono ni plantas nuevas. A veces explicamos que se pudren por las aguas, pero nada.

**Entrevistador:** ¿No hay regulación de precios o balanzas en el mercado?

**Entrevistado:** No, aquí no regulan nada. En Guayaquil, en fiestas de Navidad, sí salen los que van con balanza para cobrar la multa. Pero aquí no. Nos cobran en el mercado, las vías señalan y al salir se paga del carro. Pero no hay apoyo, ni dejan trabajar de manera efectiva.

**Entrevistador:** ¿Han tenido que recurrir a prestamistas o chulqueros para comprar insumos?

**Entrevistado:** No, yo nunca he hecho eso. Pero algunos quieren mandar chulqueros disfrazados, y eso no. Si presta y no resulta la siembra, tiene que hacer frente a los peones, comprar nuevos implementos, alquilar maquinaria, y pagar aparte el préstamo.

**Entrevistador:** ¿Les han incautado productos en algún momento?

**Entrevistado:** Sí, pero en Guayaquil los comerciantes informales, si ponen una lona con lo que venden, se lo incautan. Aquí han tratado de establecer un mercado para que vendan directamente, pero no dan chance. Los del mercado que venden en Guayaquil ya son propios de los revendedores. Si usted va con esto, tiene que vender en medio camino, porque allá no puede llegar a Guayaquil sin impuesto. Lo que llega al mayorista, se vende ahí.

**Entrevistador:** ¿Cómo manejan las ventas entonces?

**Entrevistado:** Entregamos a los comerciantes que compran y llevan para la costa, Cuenca, o cualquier lugar. Ellos ganan mucho más que nosotros. En Quito, hay cooperativas autónomas de agricultoras que manejan todo el proceso, pero aquí no hay eso. Ni el municipio ni los agricultores se organizan.

**Entrevistador:** ¿Hay algún apoyo municipal o planes de contingencia?

**Entrevistado:** Nada, cada cual trabaja porque sirve. La gente aquí tiene su propiedad y siembra lo que puede. Si le sale bien, si no, se pierde. Por eso algunos han dejado de cultivar.

**Entrevistador:** ¿Han dejado de cultivar por falta de resultados?

**Entrevistado:** No, bastante gente sigue cultivando, pero no es rentable. Los hacendados venden los terrenos porque no sacan nada. Ahora compran terrenos para hacer potreros o tener ganado. Conozco el sector de Chimbacalle, Riobamba, donde solo tienen ganado. Ya no producen nada en agricultura.

**Entrevistador:** Quedo agradecida por sus respuestas.